

Posudek oponenta bakalářské práce

(EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

Příjmení a jméno studenta:	Mudřík Radim
Studijní program:	Procesní inženýrství
Studijní obor:	Technologická zařízení
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	výrobního inženýrství
Vedoucí bakalářské práce:	doc. Ing. Zdeněk Dvořák, CSc.
Oponent bakalářské práce:	Ing. Eva Hnátková
Akademický rok:	2015/2016

Název bakalářské práce:

Návrh konstrukce zkušebního zařízení pro opotřebení pneumatik

Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	C - dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	E - dostatečně
4. Popis experimentů a metod řešení	A - výborně
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně

Komentáře k bakalářské práci:

Předložená diplomová práce se zabývá konstrukčním návrhem stroje k testování oděru pláštěů pneumatik užitkových strojů. Po obsahové stránce je práce velmi pěkně zpracována, kapitoly jsou přehledně a logicky členěny. V praktické části jsou navržena dvě konstrukční řešení, u kterých jsou shrnuty výhody i nevýhody a na základě toho je zvolený typ testovacího zařízení. Nicméně kvalitu práce bohužel snižují některé formální nedostatky jako zbytečné nebo příliš velké mezery, nedodržení šablony (zarovnání na str. 15, 19, 31), překlepy (str. 19, Mpa). V práci jsou použity zkratky bez předchozího vysvětlení (např. RTG, str. 28). Citace v textu nejsou postupně seřazeny a na Obr. 1 a na Obr. 5 není čitelný text. U rovnic by se mělo uvádět číslo v pořadí rovnic, nikoli číslo kapitoly. Na obrázky chybí křížové odkazy v textu. Do klíčových slov bych do příště doporučila neuvádět dlouhá slovní spojení. Dalším nedostatkem je že u většiny odstavců chybí citace, odkud byly informace čerpány a v práci bylo použito pouze 13 citovaných zdrojů (z toho 6 z internetových zdrojů), autor při rešerši nečerpal ze zahraniční literatury a většina citací je staršího data. I přes výše uváděné nedostatky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a kladně hodnotím výběr tématu z oblasti gumárenské technologie, která má v tomto regionu významné zastoupení.

Otázky oponenta bakalářské práce:

Podle čeho jste usuzoval, že návrh řešení č. 1 není při požadovaných zatěžovacích silách a rozměrech vhodné, dalo by se toto řešení použít u menších pláštěů?

Bylo by možné ještě navrženou konstrukci něčím vylepšit?

Jaké je finanční zhodnocení vašeho návrhu, kolik by takové zařízení přibližně stálo?

V dne 6.6.2016

Podpis oponenta bakalářské práce