

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Behunčíková Petra*
rok: 2015/2016

Vedoucí BP: *Ing. Mgr. Gabriela Culík Končítíková*

Ak.

Téma BP: *Využití principů odměňovacího systému firmy Baťa a.s. do roku 1945 ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

| KRITÉRIA HODNOCENÍ | Počet bodů |
|--|------------|
| 1. Náročnost tématu práce: | 4 |
| a) řešená problematika je složitá | částečně |
| b) získávání dat je náročné | ano |
| c) zpracování dat je náročné | ano |
| 2. Cíle a metody práce: | 3 |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány | částečně |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány | částečně |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce | ano |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce | ano |
| 3. Teoretická část práce: | 5 |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši | ano |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | ano |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem | ano |
| 4. Praktická část práce – analýza: | 4 |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie | ano |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány | ano |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán | částečně |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu | ano |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy | částečně |

| | |
|--|-----------|
| 5. Praktická část práce – řešící část: | 4 |
| a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky | ano |
| b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz | částečně |
| c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty | částečně |
| d) práce naplnila stanovené cíle | ano |
| 6. Formální úroveň práce: | 4 |
| a) text je logicky provázán | ano |
| b) v práci je použita správná terminologie | částečně |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy | ano |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | ano |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | částečně |
| CELKOVÝ POČET BODŮ | 24 |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Autorka si vybrala zajímavé téma, které je aktuální. Ke zpracování přistupovala autorka velmi aktivně a zodpovědně. Teoretická východiska odpovídají požadavkům kvalitní úrovni bakalářské práce. Analýzu zpracovala autorka na základě studia archivních zdrojů firmy Baťa a.s. do roku 1945. Získané výsledky využila autorka ke komparaci se současnou firmou - hotel Pohoda v Luhačovicích. Výstupem práce jsou doporučení pro zkvalitnění odměňovacího systému hotelu.

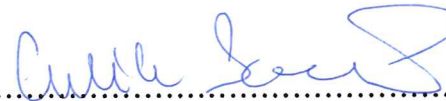
Otázky k obhajobě:

1. budou Vámi navržená opatření využita v praxi?
2. Na jaké úskalí jste narazila při komparaci firmy Baťa a.s. (výrobní firmy) a oblasti služeb (Hotel Pohoda)?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 25.5.2016

.....


 podpis vedoucího BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.