

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Kristián Mockovčiak*

Oponent BP: *Mgr. Ing. Barbora Haltofová* Ak. rok: *2015/2016*

Téma BP: *Analýza sociálních sítí a jejich možné využití pro marketingové účely ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

---

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

---

<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>3</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>2</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>2</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

---

<b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>	<b>2</b>
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>2</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ne
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>14</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Teoretická část práce je její silnou stránkou. V této části autor prokázal schopnost práce s informačními zdroji, které jsou v textu řádně citovány. Na teoretickou část vhodně navazuje část analytická, ve které autor popisuje společnost Sun System a analyzuje využívání sociálních sítí pro marketingové účely. Provedená analýza správně navazuje na stanovený cíl i teoretické poznatky, co však postrádám je shrnutí a výsledek analýzy. Úroveň práce bohužel snižují některé autorovy závěry a interpretace grafů, které nejsou správné, viz např. na str. 15, kde autor poukazuje na růst využívání smartphonů, nebo např. interpretace grafu na str. 42. Součástí práce je i dotazníkové šetření, jehož výsledky autor sice správně a velmi podrobně interpretuje, za nešťastný nicméně považuji výběr cílové skupiny respondentů, a tím pádem i vyvozené závěry. Velkým nedostatkem práce je nesprávné označení grafů, které autor označuje jako obrázky nebo tabulky, grafická úprava některých částí práce (str. 34, 40-41) a grafů (str. 50).*

*Otázky k obhajobě:*

- 1. S autorem bohužel musím nesouhlasit s jeho konstatováním, že firmy využívají sociální síť LinkedIn "výlučně pro příležitosti B2B (business to business), protože jiné publikum sa na tejto sociálnej sieti ani nenachádza." (str. 30). K jakým jiným účelům firmy využívají tuto sociální síť?*
- 2. Proč autor v rámci svého dotazníkového šetření neoslovil cílovou skupinu, která by věkově odpovídala cílové skupině zákazníků společnosti Sun System?*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 19. 5. 2016

.....  
podpis oponenta BP

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.