

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Václavková Nikol

Oponent:

Doc. RNDr. PaedDr.
Hashim Habiballa, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Počítačové a komunikační systémy

Akademický rok: 2015/16

Téma diplomové
práce:

Studie využívání objektového modelování

Hodnocení práce:

Předložená diplomová práce představuje svým zadáním zajímavou práci, která by mohla přinést zajímavé poznatky o vývoji softwaru, bohužel škoda, že zůstalo spíše jen u slibného zadání. Z pohledu formálního zadání je sice práce úplná, ale těžko se mi hodnotí její úroveň z pohledu obtížnosti a to, zda je v této podobě prací magisterské (inženýrské) úrovně. Jelikož jsem ale zvyklý na hodnocení prací v jiných studijních programech než je Inženýrská informatika, doporučuji mé poznámky brát s ohledem na tento fakt.

Pokud by práce byla pojata jako objektivní zhodnocení přístupů používaných v praxi na základě alespoň částečně objektivních kritérií s důslednou statistickou analýzou dat a hypotéz, pak by to jistě byla práce v mnohém originální a zajímavá. Bohužel toto v práci příliš nevidím. V práci je základním nástrojem výzkumu dotazník – což je poměrně subjektivní nástroj, přitom bylo určitě možné zvolit i objektivní a měřitelné charakteristiky – objektivní metriky v softwarovém inženýrství existují a data takto získaná by měla svou váhu. Nicméně i dotazník bylo možno dále zpracovat pomocí skutečné statistické analýzy dat, nejen prostou deskriptivní statistikou. Dále autorka používá pojem hypotéz, nicméně zde se nejedná o statisticky ověřované hypotézy, pomocí testování hypotéz nebo analýzou dat, proto lze těžko závěry považovat za ověřené hypotézy ve standardním výzkumu. I se stávajícími daty mohla autorka provést mnohem zajímavější ověření závislostí a rozdílů v přístupech. Mohla z toho například vzniknout nějaká typologie vývoje SW.

Formálně je práce průměrná, ilustrace a diagramy jsou dostatečně přehledné a dobře čitelné.

Celkově je škoda, že autorka nepojala práci mnohem důkladněji, potenciál tu určitě byl. Vzhledem k již zmiňovaným nedostatkům, ale také s přihlédnutím k tomu, že práce jistě zajímavé výsledky přinesla a navíc na slušném vzorku, práci **doporučuji k obhajobě a hodnotím uspokojivě.**

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D – uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.



Datum 25.5.2016

Podpis oponenta diplomové práce