

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **SAMEK TOMÁŠ**

Oponent: **Ing. Petr Skočík**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie v administrativě**

Akademický rok: **2015/2016**

Téma bakalářské práce: **Možnosti použití cloud systémů v administrativě**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho konkrétního jste vybral Vámi uvedená dvě řešení a vhodného dodavatele? Dělal jste nějaký konkrétní průzkum na trhu?

2. Podle čeho jste konkrétně provedl vyhodnocení vspělosti a potenciálu v kap. 4.4 na str. 39?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Musím konstatovat, že předložená práce je zaměřená spíše rešeršně než prakticky. Samotná praktická část práce obsahuje pouze 17 stran a celkově je pojatá popisovou formou. Dále se v ní student často a převážně opírá o nekonkrétní konzultace se zaměstnanci samosprávy obce Borský Mikuláš. Není pak zcela patrný autorův osobní přínos. Některé kapitoly a pasáže působí po

obsahové stránce neúplně a jsou vypracovány pouze na dostatečné úrovni, např. kap. 4.1.2, tj. "Analýza výdavkov na IT". V ní se student odvolává na provedenou SWOT analýzu uvedenou v kap. 6.3, která je ve skutečnosti označená jako kap. 5.6. Bohužel musím podotknout, že z uvedených kapitol SWOT analýza a ani jiná analýza není patrná. V uvedeném výběru cloudových aplikací (kap. 5.2, str. 40) nebo u výběru vhodného dodavatele (kap. 5.3, str. 45) postrádám konkrétní odůvodnění výběrových kritérií nebo konkrétní průzkum trhu s následným porovnáním nabídek a stanovení nejlepšího možného řešení. Celá tato část práce je vedená jako výčet zvolených softwarů s konstatováním pouze na obecné úrovni bez nutných komentářů, které by čitatele neustále informovaly o postupech, odůvodněních a rozhodnutích autora. Po formální stránce by bylo vhodné dodržovat zásady pro vypracování BP, tj. použít aktuální šablonu s doplňujícími instrukcemi a pokyny. Správně se odkazovat na použité literární zdroje a ty ve výsledném shrnutí očíslovat. Ve většině případech nejsou uvedeny v textu práce křížové odkazy na obrázky nebo jsou chybné. Použité názvy u tabulek a obrázků jsou nevystředěné. Jedná se o zcela zbytečné chyby, které pak snižují i celkový dojem z práce, proto by se jim měl autor do budoucna vyvarovat. Dále musím podotknout, že předloženou práci nehodnotím dle bodu č. 4, tj. úroveň jazykového zpracování a to z důvodu psané práce ve slovenském jazyce. Celkově práci hodnotím stupněm E - dostatečně.

Datum 13.6.2016

Podpis oponenta bakalářské práce