

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: David HAMŘÍK

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2015 – 2016

Téma bakalářské práce:

Odpadové hospodářství vybraných hotelových zařízení v okolí Uherského Hradiště

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce s názvem „Odpadové hospodářství vybraných hotelových zařízení v okolí Uherského Hradiště“ je zpracována mimo úvodu a závěru do 6 kapitol v rozsahu 58 stran. Práce je rozdělena do části teoretické (str. 9 – 21) a praktické (str. 22 – 48).

V teoretické části autor s využitím dostupné literatury pojednává o základních pojmech a právních předpisech, které se týkají odpadového hospodářství a hotelových zařízení. Další část je věnována literární rešerši, druhům odpadů a jejich znovu využití i likvidaci. Připomínku mám k části biologicky rozložitelných odpadů, kde nespécifikuje druhy odpadů, které vzniknou při provozu hotelu (str. 16). Dále, že v této části neřeší gastroodpad, o kterém píše v praktické části.

Autor v praktické části identifikuje současný stav odpadového hospodářství vybraných hotelových zařízení. V popisu vybraných hotelových zařízení uvádí nepodstatné údaje, které nesouvisí s řešenou problematikou.

Za pozitivní považuji použití metody SWOT analýzy a Ishikawa diagramu. Ale nesouhlasím s tím, že autor práce zařadil metodu SWOT analýzy jako metodu analýzy rizika (str. 34). V rámci této metody autor nesprávně identifikuje hrozby, které souvisí s vnějším prostředím a ne tak, jak uvádí autor. Zpracování Ishikawa diagramu mohlo být v některých případech (např. obaly apod.) provedeno důsledněji, ale v podstatě lze s údaji v něm uvedenými souhlasit. Za pozitivní považuji i slovní vyhodnocení obou metod. Navrhována opatření k vhodnějšímu nakládání s odpady včetně finančního vyčíslení je řešené vhodným způsobem.

Práce je vhodně doplněna tabulkami (12), grafy (6) a obrázky (4). Autor mohl více věnovat pozornosti formálnímu provedení některých tabulek (např. tab. č. 2 str. 32, č. 8 str. 43 a tab. 9 str. 44).

Autor použil při zpracování své bakalářské práce dostatečný počet zdrojů (32).

Z hlediska formálního práce obsahuje minimum chyb (např. zbytečné členění podkap. 1.2 jen na 1.2.1 (str. 13). Chybějící odkaz v textu na tab. 3 až 7, tab. č. 10 (str. 47) a č. 11 a 12 (str. 48), na graf č. 5 (odkaz je až za grafem), č. 8 (str. 39), č. 9 (str.44) a obrázek č. 2 a 3. (str. 45).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Definujte gastroodpad. Kde je v teoretické části konkrétně uvedený?
2. Jaký je Váš názor na to, že hotel B veškerý gastroodpad následně vyhazuje do komunálního odpadu (str. 31)?
3. Jaké jsou důvody třídění gastroodpadů?
4. Identifikujte hrozby ve SWOT analýze související s vnějším prostředím.

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Žilině dne 17.5.2016

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------