

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ  
Fakulta multimediálních komunikací  
Ústav marketingových komunikací

## Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:  
**David Skaunic**

Oponent BP:  
**PhDr. Zdeněk Křížek**

Ak. rok:  
**2006 - 2007**

Téma BP:  
**Český filmový plakát jako svébytné propagační dílo**

**Tabulka A – hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování práce**

Hodnocení <b>náročnosti tématu</b> na:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		X	
praktické zkušenosti		X	
sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů ap)	X		X

**Tabulka B – hodnotí úroveň zpracování tématu**

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
splnění cíle práce		X		
metodologická kvalita postupu		X		
úroveň teoretické části		X		
práce s literaturou (citace)		X		
úroveň analytické části		X		
adekvátnost použitých metod		X		
úroveň návrhu řešení (realizace)				X
jazyková úroveň práce		X		
formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
jiné kritérium (novost, přínos praxi)		X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.  
(Obráťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

### **Připomínky a otázky k obhajobě:**

Předložená bakalářská práce působí na první pohled příjemným dojmem. Přehled vývoje českého filmového plakátu v souvislosti s vývojem filmu jako takového je plynulý, logický a přináší zajímavé informace. Práce je doplněna bohatou obrazovou přílohou, která vlastní text vhodně dokumentuje.

Dobry je i postřeh, že film nelze posuzovat jako jiné zboží, ale že má dvojí charakter: tj. zábavný a umělecký, při čemž jedna stránka zpravidla převažuje.

Z obsahového hlediska práce podle mého názoru splnila požadavky kladené na bakalářské práce.

Bohužel, při bližším ohledání vykazuje tato BP řadu nedostatků formálního rázu. Prosím autora, aby v obhajobě reagoval především na tyto připomínky:

- 1) Práce s odkazy na zdroje je velice nepřehledná, chybí např. přesné uvedení stránky, ze které se cituje, některé odkazy „jdou do ztracena“, tj. v seznamu nejsou zdroje vůbec uvedeny.
- 2) Z textu není patrné, nakolik autor čerpá z literatury a jiných zdrojů a které úvahy jsou jeho vlastní.
- 3) Abstrakt v české i anglické verzi je poměrně obsáhlý, chybí však uvedení klíčových slov.
- 4) Otázka k metodice: má smysl v práci historického zaměření oddělovat část teoretickou a praktickou? (To není výtku, autor by se však měl k této otázce vyjádřit.)
- 5) (Tento bod souvisí s předešlým.) „Praktickou část“ této BP tvoří především (jinak velmi zajímavý) přehled ukázek vyvíjejícího se filmového plakátu. Z hlediska struktury práce by však bylo vhodnější celou tuto část zařadit jako přílohu, snad s několika nejdůležitějšími ukázkami uvedenými průběžně v samotném textu.
- 6) Úvod práce svým obsahem připomíná spíše Závěr. Je to jakési shrnutí. To zřejmě souvisí se skutečností, že si autor nestanovil jasné cíle a hypotézy práce.
- 7) A snad jen jedna malá připomínka k vlastnímu obsahu práce: V obecné historii plakátu by byla vhodná zmínka o předchůdcích moderního plakátu. Autor začíná svůj výklad vynálezem A. Senefeldera, který jistě mimo jiné způsobil následný rychlý rozvoj plakátové tvorby. Avšak před tím jistě existovaly plakáty rozmnožované knihtiskovou technikou a ještě dříve plakáty psané a malované.

- 8) V textu jsou pravopisné chyby.
- 9) Doplňující otázka: Souhlasím s autorem, že současná praxe přejímání filmových plakátů v původní, tj. globální, tj. většinou americké verzi je zhoubné pro rozvoj vlastní české plakátové tvorby. Má autor nějaký návrh, jak tuto situaci řešit?

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **C - dobře**

Ve Zlíně dne 19. 5. 2007

  
.....  
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		