

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Terézia Ružičková*

Oponent DP: *Ing. Lucia Habdáková, PhD.* Ak. rok: *2015/2016*

Téma DP: *Projekt zavádění totálně produktivní údržby na vybranou linku ve společnosti ZF TRW*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>4</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>5</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>5</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>5</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>5</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>4</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>28</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Diplomantka sa v práci zaoberá implementáciou nástrojov TPM v spoločnosti ZF TRW Automotive (Slovakia).*

*Teoretická časť prináša vysvetlenie základných pojmov súvisiacich s totálne produktívnou údržbou. Jednotlivé kapitoly na seba logicky nadväzujú a majú dostačujúcu výpovednú hodnotu.*

*V praktickej časti diplomantka predstavila spoločnosť v ktorej implementovala nástroje TPM a detailne zanalyzovala súčasný stav, následne sa venovala realizácii samotného projektu.*

*Veľmi pozitívne hodnotím použité metódy analýzy a materiály, ktoré boli diplomantkou počas projektu vytvorené. Z obrázku 61 (str. 125) jednoznačne vyplýva, že štandardy TPM boli vhodne zvolené a pre spoločnosť ZF TRW Automotive (Slovakia) prínosné.*

*Diplomovú prácu odporúčam k obhajobe.*

*S akými problémami ste sa stretli počas implementácie TPM nástrojov?*

*Vysvetlite prosím Spider analýzu mapujúcu stav údržby pred zavedením TPM (obr. 34, str. 8) a následne popíšte rozdiel oproti súčasnosti.*

*Plánujete zaviesť totálne produktívnu údržbu i na iné linky danej spoločnosti?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 25.4.2016

*Ing. Roman Hubička, Ph.D.*

.....  
podpis oponenta DP