

## Posudek oponenta bakalářské práce

### (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

<b>Příjmení a jméno studenta:</b>	<b>Jaroslav Kotrla</b>
<b>Studijní program:</b>	Procesní inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Technologická zařízení
<b>Zaměření</b> (pokud se obor dále dělí):	
<b>Ústav:</b>	Ústav výrobního inženýrství
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	Ing. Martin Bednařík, Ph.D.
<b>Oponent bakalářské práce:</b>	Ing. Ladislav Fojtl
<b>Akademický rok:</b>	2015/2016

#### Název bakalářské práce:

Vliv plazmové úpravy povrchu na pevnost lepeného spoje

#### Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	<b>A - výborně</b>
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	<b>A - výborně</b>
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	<b>B - velmi dobře</b>
4. Popis experimentů a metod řešení	<b>A - výborně</b>
5. Kvalita zpracování výsledků	<b>A - výborně</b>
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	<b>A - výborně</b>
7. Formulace závěrů práce	<b>B - velmi dobře</b>

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**A - výborně**

**Komentáře k bakalářské práci:**

Představená bakalářská práce se zabývala lepením obtížně lepitelných plastů pomocí vybraných typů lepidel a také zkoumala vliv úpravy povrchu plazmou na vlastnosti lepených spojů.

V teoretické části student popsal teorii lepení a uvedl, jaké vlivy působí na kvalitu samotných spojů. Dále tato část obsahovala základní informace o vlastnostech plastů, které jsou použity v praktické části. Závěrem teoretické části se student věnoval možnostem ovlivnění pevnosti lepených spojů a také testování těchto spojů. Všechny části práce jsou správně citovány. Drobnou výtku mám ke skutečnosti, že student na ani jeden obrázek neodkazoval v textech.

V praktické části student popsal vlastnosti použitých lepidel, přípravu a také testování připravených zkušebních těles. Některé fotografie v této části nejsou příliš kvalitní, což mírně snižuje estetickou část práce (např. Obr. 21). V kapitole 9 opět chybí odkazy na grafy či tabulky v textu. V některých grafech (např. Obr. 41) je nevhodně zvoleno měřítko osy y, neboť je zřejmé, že použité chybové úsečky jsou mimo toto měřítko.

Po formální stránce je práce na vysoké úrovni. Přílohou práce mohly být ještě materiálové listy použitých lepidel.

Bakalářská práce splňuje všechny body zadání, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A – výborně.

**Otázky oponenta bakalářské práce:**

1. Co znázorňují chybové úsečky ve sloupcových grafech (Obr. 29 až 41)?
2. Jak je časově náročná úprava povrchu plazmou?
3. Máte informace, jak dlouho vydrží vlastnosti povrchu po úpravě plazmou?

V Zlíně dne **3.6.2016**

Podpis oponenta bakalářské práce