

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Měrková

Oponent bakalářské práce: RNDr. Zdeněk Šafařík, PhD.

Akademický rok: 2015/2016

**Téma bakalářské práce: Analýza a hodnocení povodní v městě Kunovice
v letech 1997 a 2010.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce		X				
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá tématem povodní. Cíl práce je uveden nestandardně v abstraktu a tedy není součástí textu práce. Je formulován jednoznačně a správně. V práci nejsou uvedeny metody pro zpracování bakalářské práce. Struktura práce vytváří možnost pro naplnění tématu práce. Obsah práce je až velice podrobný. Zadání bakalářské práce a zásady pro vypracování jsou dodrženy.

Teoretická část obsahuje právní předpisy a dokumenty zaměřena na problematiku vody, povodní a řešení krizí. Dále jsou zde uvedeny nejobecnější informace o vodě. Hlavní pozornost je správně věnována různým pohledům na problematiku povodní. Praktická část vychází z popisu města Kunovice, vodních toků na jejím území a uvádí vodní nádrže v okolí. Jsou popsány nejvýraznější povodně na řece Olšavě. Bod 5 práce je věnován hlavnímu tématu bakalářské práce, povodním v roce 1997 a v roce 2010 v obci Kunovice. Na základě popisu obou povodní je v následujícím bodě 6 provedena SWOT analýza. Podklady pro její sestavení byly pro autorku práce pouze dostupné materiály. Neprovedla konzultaci s odpovědnými pracovníky obce ani s odborníky z povodí řeky Olšavy. V textu nejsou uvedeny příležitosti, i když jsou v grafech, tak jak je tomu u ostatních tří součástí SWOT analýzy. SWOT analýza

není dokončena. Chybí ohodnocení vahou jednotlivých položek a vytvoření výsledného grafu. Toto je zásadní nedostatek práce. Informací ze SWOT analýzy je minimálně v textu práce využito. Zhodnocení v bodu 6.2.1 a 6.2.2 pro obec Kunovice je provedeno na třech řádcích. Je to příliš málo na to, aby mělo vypovídací hodnotu pro formulaci návrhů. Tvrzení v závěru bodu 6.2.2: „Celková škoda na území města Kunovice byla vyčíslena na 2 300 000 korun. Z hlediska dopadu povodňové vlny byla povodeň pro Kunovice horší než v červenci 1997.., To je v rozporu z hlediska částky. V roce 1997 byly škody vyčísleny na 2 miliardy korun! Srovnání povodní v letech 1997 a 2010 s pětiletou vodou v Obr. 21 až Obr. 23 je nepřehledné, protože není uvedeno objasnění jednotlivých ploch zaplavení legendou. V textu je sice napsán komentář, ale není jasný rozdíl mezi povodní v roce 1997 a v roce 2010 v Obr. 21. V bodu 6.4 je provedeno všeobecné zhodnocení povodní v roce 1997 a 2010. Tvrzení autorky na straně 60: „Ze SWOT analýzy, kterou jsem provedla, jsou patrné značné rezervy.“ jen částečně vycházejí ze SWOT analýzy, která je ještě nedokončená. Není patrné, z jakých rizik či nedostatků a jejich významnosti, vycházejí doporučení uvedená v práci na straně 60. Jsou velice obecná a nevycházejí z konkrétní reality obce Kunovice. Doporučení na konci bodu Závěr: „ co nejdříve vyřešit dostavbu protipovodňových opatření, ...“, byly na řece Moravě dokončeny v 2015.

Zdroje pro zpracování práce jsou aktuální. Z celkového počtu 39 zdrojů jsou pouze 3 tištěné. Norma ISO 690–3 je převážně dodržena. Chybí však uvedení zdroje u Grafu 2 a Grafu 3 v textu práce. V práci je množství obrázků, které autorka vhodně použila k dokumentování řešené problematiky. Formální úprava práce je na podprůměrné úrovni. Vyskytuje se dílčí používání osobního rodu, rozdělení Tabulky 1 na dvě strany s neuvedením hlavičky tabulky na druhé straně, předložky na koncích řádků, chybějící interpunkce na koncích řádků ve výčtu po dvojtečce, chybí text mezi nadpisy 4.2 a 4.2.1, 6 a 6.1, 6.2 a 6.2.1, je neodpovídající číslování grafů v textu práce a v seznamu grafů, vyskytuje se na konci strany uvedení věty s dvojtečkou na konci, ale samotné odrážky jsou až na následující straně. Toto vše snižuje celkovou hodnotu bakalářské práce.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaké metody, kde a za jakým účelem jste použila pro zpracování bakalářské práce?
2. Dokončete SWOT analýzu a s výsledky seznámte komisi při obhajobě.
3. Proč je zhodnocení v bodu 6.2.1 a 6.2.2 pro obec Kunovice provedeno pouze na třech řádcích? Můžete ještě zhodnocení doplnit?
4. Byly povodně v roce 1997 a 2010 z hlediska zasažení obce Kunovice a jejího okolí stejné, jak je na Obr. 21?
5. Z čeho vycházejí Vaše návrhy formulované na straně 60?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E – dostatečně.
V Uherském Hradišti dne 31. 05. 2016

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------