

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jiří SLOVÁK

Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.

Akademický rok: 2015 – 2016

Téma bakalářské práce:

Požární ochrana historických památek s využitím moderních technických prostředků

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce s názvem „Požární ochrana historických památek s využitím moderních technických prostředků“ je zpracována mimo úvodu a závěru do 9 kapitol v rozsahu 76 stran. Práce je rozdělena do části teoretické (str. 10 – 27) a praktické (29 – 57).

V teoretické části autor s využitím dostupné literatury v 1. kapitole popisuje základní pojmy ve vztahu k požární ochraně a ke kulturním památkám, krátce uvádí čtyři právní předpisy a krátce specifikuje ochranu památkově chráněných budov z hlediska jejich zabezpečení před požárem. V 2 kapitole pojednává o statistice požárů v památkově chráněných objektech a opatřeních pro jejich eliminaci. Ve 3. kapitole popisuje druhy požárně bezpečnostních zařízení a opatření pro zabránění šíření požáru, bez toho, aby zvýraznil, co je vhodné nebo nevhodné pro zabezpečení požární ochrany památek tak, jak to má uvedené v názvu této kapitoly. V závěru této kapitoly se krátce zabývá evakuací osob. V poslední kapitole teoretické části pojednává o zásobování požární vodou v památkových objektech, ale opět je to málo konkretizováno a zaměřeno na památkové objekty.

Teoretická část práce se mi jeví logicky neupořádaná, dále jak se lidově říká „z každého rožku trošku“ a obsah lze „napasovat“ na cokoliv, co se dotýká požární ochrany.

V praktické části autor v úvodní kapitole uvádí některé nepodstatné věci (str. 30) a teprve až pohledem na obr. 1 jsem pochopil, jaký objekt bude asi řešit. Na popis objektu navazují silné a slabé stránky muzea s hlediska požární ochrany (str. 35 a 36), které jsou zpracovány na dobré úrovni, ale nepochopil jsem, proč je autor neuvedl v 8. kapitole, kde se zabývá SWOT analýzou.

Autor na řešení použil netradiční idexační metodu. S jejími závěry lze souhlasit. Dále použil metodu SWOT analýzy. Její řešení se nachází ve dvou částech práce a v příloze. Nevím, proč se autor rozhodl dát to podstatné do přílohy. Metoda SWOT analýzy není dobře aplikována (např. nesoulad počtů silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb a jejich slovní vyjádření na str. 41 a v příloze). Za nejzávažnější nedostatek považuji, že v hrozbách neřeší vnější prostředí. Z výsledku nelze stanovit výslednou strategii. S navrhovanými doporučeními autora, která vedou ke zlepšení stavu požární ochrany muzea lze souhlasit. Připomínku mám k nevhodným názvům kapitol a podkapitol (např. Poloha a uživatelé str. 30, Ventily str. 54 atd.).

V práci jsem našel minimum pravopisných chyb (např. str. 26). Připomínku mám jen z jazykového hlediska k nevhodnému napojení odrážek na předcházející text (str. 43). V některých případech bych před zkratku HZS doplnil slovo jednotka.

Práce obsahuje i formální chyby, k nejzávažnějším lze zařadit chybějící odkazy v textu na většinu tabulek a obrázků (str. 12, 32, 33 atd.), nesprávné a nedůsledné používání zkratk v nadpisech nebo v textu práce (str. 26, 35, 51)

Autor použil při zpracování své bakalářské práce dostatečný počet zdrojů (25).

Práce je vhodně doplněna tabulkami (12), obrázky (7) a přílohami (5).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jsou v muzeu i umístěny předměty, jejichž povrchy mohou při nevhodném použití hasicích přístrojů být zničeny? A když ano, kde se nacházejí a jak se to dozví velitel zásahu?
2. K jakým prvkům jsou vztaženy části dotazníků A a B?
3. Metoda SWOT analýzy je nebo není metodou analýzy rizik?
4. Jaká je výsledná strategie, kterou jste zjistil použitím metody SWOT analýzy?
5. Které navrhované opatření z hlediska ochrany kulturních objektů před požárem považujete za nejdůležitější?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Žilině dne 17.5.2016

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

