

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Lukešová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Kavková, Ph.D.

Akademický rok: 2015/2016

Téma bakalářské práce: Analýza krizové komunikace při mimořádné události

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Celkově hodnotím práci jako méně zdařilou a to na základě několika konkrétních výhrad.

K teoretické části práce:

- Některé kapitoly jsou výsledkem jediné citace, nejedná se tudíž o syntézu poznatků (např. kapitoly 1.3-1.5)
- V některých pasážích jsou citace naskládány za sebou bez plynulé návaznosti a kapitola tak netvoří kompaktní srozumitelný celek (např. kapitola 2.7)
- Kapitulu Cíl práce a metody by bylo lépe rozdělit na dvě samostatné kapitoly. Navíc je tato kapitola uvedena ještě před praktickou částí, kde by alespoň část o metodách měla patřit.
- V celé práci můžeme nalézt drobné překlepy a občasné nespisovné tvary slov, způsobené nejspíše snahou autorky vymýšlet nové tvary, aby nemusela užívat přímé citace.

K praktické části práce:

- V kapitole 6.2 Časová osa průběhu události není od data 2. 3. jasné, zda se jedná o titulky v novinách, či autorčiny interpretace.
- V Grafu 1 by bylo lepší dát do legendy význam jednotlivých barev, ať je čtenář nemusí dohledávat v textu.
- Z Grafu 2 není patrné, jestli se jedná o tištěné či elektronické články.
- V dotazníkovém šetření chybí popis výzkumného souboru, tudíž vůbec není jasné, koho se autorka dotazovala.
- Některá doporučení v závěru jsou nejasně formulovaná. Možná také tím, že některé odstavce z češtinářského hlediska nedávají moc smysl (viz doporučení k psychologovi).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- 1.) Podle čeho jste vybírala zpravodajské servery pro svá šetření?
- 2.) Na základě čeho soudíte, že server idnes.cz přinášel po celou dobu události objektivní informace?
- 3.) Jakým způsobem probíhal výběr respondentů do dotazníkového šetření?

Klasifikace oponenta bakalářské práce:C.....

V Uherském Hradišti dne 27. 5. 2016

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------