

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Hana ANDRLOVÁ
Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Miroslav Tomek, PhD.
Akademický rok: 2015 – 2016

Téma bakalářské práce:

Zhodnocení rizik ohrožení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v podniku

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce		X				
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce s názvem „Zhodnocení rizik ohrožení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v podniku“ je zpracována mimo úvodu a závěru do 10 kapitol v rozsahu 73 stran. Práce je rozdělena do části teoretické (str. 10 – 34) a praktické (str. 36 – 66).

V teoretické části autorka s využitím dostupné literatury charakterizuje pojmy riziko, bezpečnost a ochranu zdraví při práci (BOZP), dále uvádí výpisy z právních předpisů, které se dotýkají BOZP, pojednává o prevenci rizik a metodách hodnocení rizik. Teoretická část na mne působí chaoticky, jak se lidově říká „z každého rožku trošku“. Autorka práce v této části uvádí celou řadu rizik, které nesouvisí s BOZP (např. str. 14, 15 a 26). V teoretické části zbytečně uvádí některé metody analýzy rizik, které v praktické části práce nepoužila. Za nevhodné považuji jako teoretický podklad pro jednoduchou bodovou metodu PNH (str. 32 – 33) použít zdroje společnosti KOVO a. s. (str. 69 – zdroj 25).

V praktické části se autorka snaží aplikovat některé všeobecně dostupné zásady BOZP na podnik KOVO (podkapitola 6.1). Za pozitivní v této části práce je možné považovat aplikaci metody Chat-if a jednoduché bodové metody PNH. Připomínku mám k slovnímu ohodnocení získaných podkladů pod každou tabulku (např. str. 56, 59, 60 atd.), kde uvádí celkový počet rizik, který ale není uvedený v tabulkách (např. na str. 59 uvádí identifikaci 97 rizik, ale tyto v práci nejsou uvedené).

Návrhy opatření v oblasti BOZP jsou obecné povahy, které by se hodily na jakýkoliv podnik či organizaci a ne vždy reagují na skutečnosti zjištěné v předcházející kapitole. Zhodnocení přínosu navržených opatření (str. 66) je nekonkrétní a obecné.

Z formálního hlediska, práce obsahuje celou řadu nedostatků: např. podkapitola 2.1.1 (str. 16) začíná odrážkami, v nadpisech zkratka BOZP (str. 17, 23, 37 atd.), tabulky přes dvě strany (str. 59 – 60, 60 - 61), zbytečné velké mezery v textu (str. 17, 18, 20 atd.), atd. Zbytečné členění podkap. 2.1 (str. 17) a kap. 8 (dokonce na 8.1.1 str. 56). V textu práce chybí odkazy na tabulky. Dále mám připomínku k rozsahu některých kapitol (např. 9, 10), které se daly vhodným způsobem spojit. Seznam použitých symbolů a zkratk není zpracován podle abecedy (str. 72).

Práce obsahuje i gramatické chyby např. jednoslabičná spojka na konci řádku (str. 14, 27 atd.) nebo chybějící interpunkční znaménka (str. 11, 12, 26, 28 atd.).

Autorka práce využila při zpracování 26 zdrojů.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Co z hlediska BOZP kontrolují Krajské hygienické stanice?
2. Proč jste zvolila jako teoretický zdroj pro použití jednoduché metody PNH vnitřní zdroje KOVO a.s, a ne odbornou publikaci, případně vysokoškolské skripta nebo učebnici?
3. Kde jsou uvedené všechny rizika (97), o kterých píšete např. na str. 59?
4. Jaké opatření byste navrhla přijat vůči zaměstnancům, kteří nejsou ochotni se přizpůsobit novým technologickým postupům?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: C – dobře

V Žilině dne 17.5.2016

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------