

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Miroslav Michlovský

Oponent bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2015/2016

**Téma bakalářské práce: Analýza dopravních nehod na dálničních přivaděčích
- Praha Východ.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce					X	
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce					X	

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je na téma Analýza dopravních nehod na dálničních přivaděčích Praha východ. Cíl práce je formulován v bodě Úvod nejednoznačně. Je uvedeno, že cílem je zhodnotit rizika spojená s dopravní nehodou. Téma práce však uvádí analýza dopravních nehod. V bodu Závěr je uveden rozdílný cíl práce než v bodu Úvod. V cíli práce není uveden 3. bod zásad pro vypracování (navrhnout doporučení ke zkvalitnění stávajícího stavu), ze zadání bakalářské práce. Zadání bakalářské práce a zásady pro vypracování tak nejsou zcela dodrženy. Struktura práce naznačuje možnost pro naplnění tématu práce.

Teoretická část práce vymezuje základní pojmy jako, dopravní nehoda, ochrany obyvatel při dopravní nehodě vozidel s nebezpečnou látkou. Uvádí postup při úniku nebezpečných látek a vymezuje vznik krizové situace při dopravní nehodě. V bodu 2 práce popisuje autor, s využitím různých zdrojů, oblast analýzy rizik. Obecně charakterizuje tři vybrané metody analýzy, které využívá v praktické části bakalářské práce. Celkově teoretická část minimalisticky, na pouhých 12 stranách samotného textu, vytváří výrazně limitovaný předpoklad pro praktické řešení tématu práce. Praktická část bakalářské práce zpracovává

minimální soubor statistických dat, pouze za rok 2015. Analýza rizik je uvedena v bodu 4 práce. Pro potřebu vyhodnocení metody PNH je vytvořen dotazník, který je uveden v příloze P2. Není však prezentováno kolik osob dotazník vyplnilo, nejsou z něj uvedeny výstupy a závěry. Jde o významný nedostatek. Výstupem z analýzy rizik, s využitím metody PNH, je zjištěné nežádoucí riziko. Zvolení metody FTA pro zjištění příčin rizik je vhodné. Bohužel nelze ověřit údaje o pravděpodobnosti v Tabulce 6. Údaje v Tabulce 7 jsou podle uvedeného zdroje autora, ale nelze je opět ověřit. Není jasné, jak k nim autor dospěl. Závěry z výsledků použití metody FTA jsou velice obecné a nereflektují konkrétní situaci na posuzovaném úseku dálničního přivaděče. V bodu 4.3 je posuzována modelová situace dopravní nehody s únikem nebezpečné látky. Pro vyhodnocení velikosti zasaženého území je využit software TerEx. Jsou však uvedeny rozdílně některé hodnoty vstupního modelu a souhrnného výstupu (teplota amoniaku -33,5 °C a 20 °C, rychlost větru 3 m.s-1 a 1 m.s-1). Návrhy na eliminaci rizik jsou velice obecné a neodráží konkrétní řešenou situaci. Jsou zaměřeny na činnost řidiče. Není patrné, proč byl využit software TerEx, když návrhy směřují do oblastí snížení rizika v činnosti řidiče převážejícího nebezpečnou látku. Celkově praktická část opět minimalisticky, na pouhých 17 stranách samotného textu, vytváří výrazně limitovaný předpoklad praktického řešení tématu práce.

Zdroje pro zpracování práce jsou převážně aktuální. Celkový počet 13 zdrojů je však nedostatečný. Norma ČSN ISO 690-3 není dodržena. Není správně uvedena citace převzatého text v bodě 1, druhý odstavec, není podle normy uveden zdroj [7], [8], [9], [12] a [13]. V práci je množství tabulek, které autor vhodně použil k dokumentování řešené problematiky. Formální úprava práce je na slabé úrovni. Vyskytují se překlepy v textu práce (například bod 1 – DOPRAVNÍCH NEHODY, bod 2 – ANALÁZA a další), vyskytují se předložky na koncích řádků, v textu práce jsou rozdělené tabulky 6 a 7 na dvě stránky a nemají uvedenu hlavičku tabulky na následující straně, Tabulka 9 až Tabulka 13 jsou spíše grafy než tabulky. Toto vše snižuje celkovou hodnotu bakalářské práce.

Předloženou bakalářskou práci, přestože vykazuje velice závažné nedostatky a větší množství drobných nedostatků, doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jaký jste měl hlavní cíl zpracování bakalářské práce plynoucí ze zadání?
2. Jaké další metody jste použil při zpracování bakalářské práce v jednotlivých částech?
3. Kolik osob dotazník vyplnilo, jaké jsou z něj výstupy a závěry?
4. Jak jste dospěl k číselným údajům v Tabulce 7?
5. Proč jste použil software TerEx k formulaci návrhů snižujících rizika v činnosti řidiče?
6. Na základě čeho vyvozujete návrhy uvedené v bodu 4.3.1?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: E - dostatečně

V Uherském Hradišti dne 7.6. 2016

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------