

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: JAN RYŠAVÝ

Oponent: doc. Ing. Bronislav Chramcov, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2015/2016

Téma bakalářské práce: Bezpečnostní mechanismy značkování dat

Hodnocení práce:

| | A | B | C | D | E | F |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 1. Obtížnost zadaného úkolu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Splnění všech bodů zadání | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. Práce s literaturou a její citace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Úroveň jazykového zpracování | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Formální zpracování – celkový dojem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Logické členění práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. Vhodnost zvolené metody řešení | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. Kvalita zpracování praktické části | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. Výsledky a jejich prezentace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. Závěry práce a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. Přínos práce a její využití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

V praktické části práce není zcela zřejmé z čeho vychází popisovaná implementace mechanismu značkování dat. Jedná se o vlastní návrh nebo o realizaci již dříve navrženého řešení?

U použitých obrázků není uveden literární zdroj, jedná se tedy o autorem vytvořené diagramy a schémata?

Pokuste se v krátkosti shrnout přínosy vaší práce.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Kvalitu práce bohužel snižuje velmi nízká úroveň jazykového zpracování a velký počet formálních nedostatků. Práce obsahuje spoustu překlepů, chybějících slov a nejasných vyjádření (př. abstrakt práce, začátek kapitoly 3 a 4, a další).

Formální nedostatky práce:

- číslování čtvrté úrovně kapitol
- nelogické odstránkování na str. 9
- velikost obrázků 1,3,5,10,11,12,14,15,16,17 přesahuje přes okraje dokumentu
- obrázek 2 je vložen uvnitř odstavce
- různé řádkování a zarovnání textu (např. str. 36)
- použití zkratk bez vysvětlení v textu (např. PKI)
- nevhodný formát citace obrázků v textu.

Práce naplňuje sice všechny body zadání, nicméně naplnění některých je diskutabilní.

Bod zadání č.1 "Literární rešerše" se omezuje pouze na obecný popis existujících možností propojení informačních systémů různého stupně utajení a na popis problematiky bezpečnostního značkování (Data Labelling). Chybí přehled literárních zdrojů, které se vztahují k řešenému tématu a zejména jakou částí dané problematiky se tyto zdroje zabývaly a jakých výsledků bylo dosaženo.

Z předloženého textu není zcela zřejmé z čeho autor vychází při implementaci mechanismu značkování dat, zda navrhuje vlastní řešení nebo modifikuje a realizuje již dříve navržené řešení.

Dále je diskutabilní a sporné naplnění bodu zadání č. 5. Zhodnocení zvoleného způsobu bezpečnostního mechanismu značkování dat bylo provedeno jen okrajově formou poznámek autora v textu kapitoly 4. Vhodnější by bylo tuto část rozvést do samostatné kapitoly.

V závěru jsou pak uvedena pouze obecná konstatování. Nejsou komentovány cíle práce a jejich naplnění. Nejsou nastíněny přínosy práce.

Předkládaná práce má sice logickou strukturu ale mohla být zpracována zejména po formální stránce pečlivěji. Práce, i přes všechny výše uvedené výtky, svým obsahem splňuje požadavky na BP.

Datum 7.6.2016

Podpis oponenta bakalářské práce