

Posudek oponenta diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. Tomáš Jakubec		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design/Reklamní fotografie		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2015/2016
Název práce	Věrnost digitálního zobrazení		
Oponent práce	RNDr. Petr Novotný		

BcA. Tomáš Jakubec si za svou teoretickou diplomovou práci zvolil téma současné, náročné a velmi rozsáhlé. Jeho diplomová práce, nazvaná Věrnost digitálního zobrazení, se zabývá v první části digitálním obrazem a jeho správným zpracováním s ohledem na co nejlepší a nejuvěrnější výsledek. Druhá část práce se zabývá zobrazovači, speciálně LCD monitory, a jejich kalibrací. Celá práce je zpracována na padesáti sedmi stránkách textu a doplněna dvaceti sedmi obrazy v kvalitní reprodukci. Na závěr práce je připojen seznam literárních pramenů, jež se skládá ze sedmi knižních zdrojů a čtyřiceti dvou internetových zdrojů. Jazyk, jímž je práce napsána, je svěží, bez pravopisných chyb.

U většiny bakalářských a diplomových prací se komise ptá, jaký je osobní podíl autora na práci. I u této práce se na první pohled může zdát, že jde pouze o typ tak zvané kompilační práce. Autor, sám si vědom rozsahu problematiky, předkládá čtenáři velmi rozumný výběr základních informací, jež by si měl fotograf, pracující s touto moderní digitální technikou, osvojit. Vychází z praxe, a pokud to jde, vše objasňuje bez přílišné matematiky, která z jiných publikací dělá odstrašující, pro většinu čtenářů nic neříkající potištěné stránky. Vytvořil tedy, aniž to měl v zadání, nový moderní studijní materiál, jež s úspěchem budou moci používat posluchači naší katedry.

Jestliže jsem řekl, že je práce bez pravopisných chyb, nevyvaroval se autor několika nepřesností, na některé z nich bych rád upozornil:

Str. 5 Uvedený obr. 2 není barevný prostor CIE 1931, ale **CIE 1976 ($L^* U^*, V^*$)** běžně známý pod zkratkou **CIE Luv**. Je to barevný prostor, jež přijala Mezinárodní komise pro osvětlení (CIE) v roce 1976. Stejně na téže straně v poznámce pod čarou 9 je chybně uveden rok 1971 místo 1976.

Str. 12 Poznámka pod čarou 25, str. 25 poznámka pod čarou 53, str. 47 poznámka pod čarou 87 i v seznamu knižních zdrojů. U odkazu na diplomovou práci Davida Šimla Správa barev chybí označení školy – BIVŠ, Bankovní institut Vysoká škola Praha

Str. 13 Odstavec Gamma. Možná pro pochopení funkce gamma by bylo snad vhodné doplnit definiční vztah

$$Vstupní\ jas\ pixelu = (Výstupní\ jas\ pixelu)^{gamma}$$

Str. 14 Poznámka pod čarou 30 za číslicí 2.54 chybí vysvětlení či rozměr. Zřejmě odkaz měl znít *1 inch(palec) = 2,54 mm*

Str. 40 Poznámka pod čarou 75; podle ON a ČSN je obrazová frekvence 25^{-1} obr.s⁻¹

Str. 46, 6. řádek shora jas 120 cd/m², má být *120 cd/m²*

Str. 58 Ze čtyřiceti dvou internetových zdrojů je 15 zdrojů citováno z Wikipedie, což není uznávaná tzv. „seriózní internetová adresa“.

Rád bych k obhajobě položil BcA. T. Jakubcovi jednu otázku:

Na str. 37, v odstavci nazvaném *Barevná hloubka*, v rozmezí sedmi řádků jste dvakrát použil termín *nativně* a jednou *nativní*. Tento pojem se nikde jinde v práci nevyskytuje, alespoň jsem jej jinde nenalezl. Rád bych Vás požádal o vysvětlení tohoto pojmu ve vztahu k pojmu barevná hloubka. Běžně se používá pojem *nativita* jako porodnost a pojem *nativní* jako přírodní, přirozený, vrozený a knižně dokonce jako domorodý. V Ilustrovaném encyklopedickém slovníku ČSAV z roku 1981 se uvádí, že *nativismus* představuje *prioritu vrozeného, dědičného před naučeným, získaným*.

Na závěr bych rád konstatoval, že BcA. T. Jakubec předložil diplomovou práci, jížž mnoho při obhajobách není. Práci na poměrně vysoké úrovni a systematicky zpracovanou. Pokud pomineme předchozí připomínku k vlastnímu podílu, máme zde práci, jež se po drobných úpravách může stát dalším vhodným studijním materiálem posluchačů ARF.

Předloženou diplomovou práci BcA. Tomáše Jakubce doporučuji připustit k obhajobě.

B – velmi dobře

Návrh klasifikace

Zlíně

5. června 2016

V(e) dne



.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte

Posudek oponenta diplomové práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	BcA. Tomáš Jakubec		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Reklamní fotografie		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2015/2016
Název práce	Všechno, Na zemi		
Oponent práce	MgA. Michal Reichstätter		

Soubor Všechno autora Tomáše Jakubce již svým názvem naznačuje určitý ambivalentní charakter užitého vizuálního jazyka ale i interpretačního klíče. Mash-up obecné symboliky a osobní, mnohdy snad i intimní, roviny komunikace, vyžaduje vnímavého, otevřeného diváka, nejlépe i s obecným povědomím o autorově předchozí práci a především pak jeho tradičním vyjadřovacím jazyku. Absence tonálního spektra, monochromní tmavé pozadí nepřipouštějící jakýkoliv kontext, mnohovýznamovost (Všechno) však i ideálnímu divákovi úlohu poměrně znesnadňuje: soubor pracuje s určitou úvodní i závěrečnou fotografií, lineární čtení však má být nabouráno formou výsledné instalace (tento posudek byl odevzdaný před možností vidět výsledný soubor v kontextu určeného prostoru), čím ovšem zřejmě utrpí i jeho zamýšlená cykličnost. Vizuální příbuznost snímků s sebou nese riziko ztráty koncentrace při sledování určité významové linky. A naopak koherence souboru může být narušena už zmíněným mixem nejrůznějších tematických rovin (snová, výzkumná, symbolická,...).

Další přítomnou rovinou potenciálního výkladu jsou pak názvy jednotlivých snímků, případně jejich vřazení do určitých podsouborů, ze kterých se Všechno skládá.

Autorský výklad souboru a jednotlivých snímků v něm ve mne pak zanechal spíše dojem určitého ontologického vysvětlení, než že by nějak výrazně zkvalitnil či prohloubil divácký prožitek

Ze souboru je patrná autorova snaha po bilančním shrnutí dosavadního přístupu k tvorbě. Osobně je mi bližší soustředěná studie zaměřená na co nejkonkrétnější oblast autorova zájmu, skrz kterou se titulní všechno promítne. Zatímco opačný postup, tedy co nejobecnější ilustrace "všeho", na mne působí určitým snobsky odtahitým, alibisticky mnohovýznamovým, případně nechtěně parodickým dojmem, a často tak nemusí proniknout nej povrchnějším obezřetnostním obalem k jakémukoliv diváckému zážitku. Zároveň musím spravedlivě připustit, že podobný dojem mám po absolvování většiny výstav současného umění mladých českých tvůrců, tedy možná nemusí být nutně komunikační problém ve vysílači nýbrž v příjemci.

Plně inscenační vyjádření užité ve volném souboru je v případě publikace nahrazeno principem opačným. Autor se z obrazového konstruktéra stává pouhým sběratelem náhodností, výsledná kniha je pak spíše než fotografickým dílem, dílem editačním (byť za použití autorských snímků). Koncept (nebo možná jeho absence, vím já?) je poměrně srozumitelný: autor již mnoho let nachází mimoděčně v určitých okamžicích pod nohama určité věci a ty si, nejrůznějšími aparáty, fotografuje. K fotografiím tedy zřejmě nemá cenu se nějak zásadně vyjadřovat. Několik poznámek k samotné skladbě - kniha nejčastěji pracuje na

principu dvoustran, kde vztah jednotlivých stran vůči sobě funguje jako tematická či kompoziční variace, strany následující pak buďto opět variují, případně asociují stránky předešlé. Jedná se o městské miniaturní krajiny, s ideální "družicovou" perspektivou, která z autora dělá jakéhosi sběratele vzorků z cizí planety. Jako spíše rušivé potom chápu několik snímků, které již pracují s ubíhající perspektivou, případně s určitým kompozičně estetizujícím řešením.

Z "dramaturgického" hlediska myslím, že by skladbě pomohla občasná změna rytmu. Příbuznost prostředí, kde se jednotlivé úlovky válí, postupně přebírá vizuální dominanci, a myslím, že by se v určitých okamžicích mohlo rozehrát bez nutné přítomnosti nějakého konkrétního předmětu. Takto "odpočinkově" v knize mají zřejmě fungovat prázdné, bílé stránky, fotografie přes dvoustrany, případně změna perspektivního rámce pozorovatele. Čímž se dostávám k poslední poznámce, a tou je pro mne nerozkódovatelná logika finálního množství snímků.

Pokud totiž dvoustrany často pracují s variací téhož (gumičky, fastfood, ptáci,...), dává se tímto najevo potencionální existence dalších a dalších variací. Myslím tedy, že se tento princip mohl umenšit ve prospěch vyššího podílu asociací, čímž by listování knihou mohlo být poněkud dobrodružnějším a zároveň komplexnějším zážitkem.

Návrh klasifikaceB – velmi dobře.....

VBrně..... dne6. 6. 2016.....

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte