



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Monika Půčková

Oponent BP:

Ing. Miloslava Kubičková, Ph.D.

Ak. rok:

2015/2016

Téma BP:

**Veletrh FOR ARCH – nástroj marketingové komunikace firmy ELKO EP, s. r. o.**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	4
2	Splnění cílů práce	2
3	Teoretická část práce	4
4	Praktická část práce (analytická část)	4
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	6
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>22</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Bakalářská práce využívá k rešerši dostatečné množství literárních zdrojů. Drobné chyby jsou však v seznamu literatury.

Teoretická i praktická část práce je v souladu.

V úvodní kapitole praktické části je zcela zbytečný výčet výrobního programu v podkapitole 3.9 na s. 27 – 29. Stejný problém se týká podkapitoly 5.2.

Práce se zabývá veletrhy a výstavami, zejména přípravou veletrhu FOR ARCH.

Při pročítání práce je vlastně jasné, že samotná firma má vše připraveno a autorka popisuje v kapitole 6 současný stav příprav veletrhu a pouze seznamuje čtenáře s nutnou dokumentací jako je krycí list, přihlašovací formulář a přihláškovou dokumentaci.

Stěžejní částí práce má být kapitola 7, kde měla autorka uvést své návrhy na zlepšení efektivnosti firmy na veletrhu. Po přečtení však není jasné, jestli některé zde uvedené věci již existují a firma je má již připravené (vizitky). Za návrh autorky je možno považovat dress code (kravata, obuv, doplňky – šperky, šle). Nedostatkem je však absence finančních nákladů, návrh dodavatelů. Stejný problém je i u navrhovaného propagačního prostředku – slunečních brýlí (bez ceny, bez dodavatele).

V samotné práci se vyskytují stylistické chyby (věty nedávají smysl, časté opakování slov), autorka nevyužívá stylizaci nutnou pro tento typ vědecké práce a je zde i menší množství gramatických chyb (např. s. 14, 42, 43 aj.)

Poznámka

s. 19, 20 – je zde 2x pojednáváno o Guerilla marketingu

### **Otázky k obhajobě:**


1. V hrozbách uvádíte změnu spotřebitelských preferencí upřednostnění méně kvalitních produktů, ale také nižší ceny produktu. Srovnajte cenu produktu – systému iNELS s konkurenčními výrobky.
2. Který z Vašich návrhů byl přijat?
3. Doplňte finanční náklady, dodavatele k Vámi navrhovaným opatřením.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 6. května 2016

  
-----  
podpis hodnotitele BP