



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí/oponent BP:

Ak. rok:

Zuzana RADOVÁ

Ing. Eva Heczková, Ph.D.

2015 - 2016

Téma BP:

**Problematika stanovení ceny nového produktu na zakázku společností Unikov**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	5
4	Praktická část práce (analytická část)	3
5	Praktická část práce (řešící část)	4
6	Formální úroveň práce	5
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>29</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

## Připomínky k práci:

**1 – Náročnost tématu práce** – zvolené téma vyplývá ze studovaného oboru, teoretické i praktické informační zdroje jsou ve společnosti běžně dostupné.

**2 – Splnění cílů práce** – Abstrakt i Úvod vymezují cíl BP, který koresponduje se Zadáním BP. Svou úrovní odpovídá typu práce.

**3 – Teoretická část práce** – zdroje ze Seznamu použité literatury byly v maximální míře využity při vypracování teoretické části. Lze říci, že ne vždy jsou zdroje vhodně uvedeny. Některé prameny jsou nedohledatelné, některé zdroje v SPL chybí, některé nemají potřebné informace. Při využití zahraničního pramene chybí originální text. V některých částech mohla být pojmová základna propracovanější.

**4 – Praktická část práce (AČ)** – analytická část se celkem nad rámec požadavků věnuje popisu společnosti a postupu výběru dodavatelů (chybí však hodnotové vyjádření). Pohled na náklady je také popisný, podle uvedených zdrojů jde jen o přebrané tabulky z interních materiálů společnosti. Chybí však podrobnější vysvětlení, zvláště jde-li o fixní a variabilní náklady, dále pak pokud jde o přímé a nepřímé náklady.

**5 – Praktická část práce (ŘČ)** – řešící část představuje návrh kalkulace s využitím přírážkové metody. Možná by bylo vhodnější právě u zakázky aplikovat některé poznatky z teoretické části, využít některé z literárních pramenů, které jsou uvedeny v SPL. Zpracované poznatky z TČ využijte pro návrh jiné varianty kalkulace (doplňte pro potřeby obhajoby např. využití dynamické kalkulace). Není dodržen soulad mezi analytickou a řešící částí. Navrhované kroky nejsou zdůvodněny.

**6 – Formální úroveň práce** – zpracování práce není vždy pečlivé. Formulace vět na některých místech neodpovídají požadavkům na BP. Nedostatky se objevují v interpunkci, jsou porušena i další pravidla českého pravopisu. Členění práce je v některých místech nelogické, což vede ke krátkým kapitolám. V anglické citaci chybí text na str. 15, označování zdrojů není vždy v souladu s MP pro vypracování BP. Některým stranám chybí záhlaví.

## Otázky k obhajobě:

1. Co se rozumí Dopravou v tabulce na straně 44?
2. Proč se domníváte, že ke snížení nákladů vedou právě důvody uvedené na str. 48 (např. náklady na propagaci...)?
3. Proč volíte právě přírážkovou metodu, pro potřeby obhajoby doplňte alespoň využití dynamické kalkulace. Uveďte výhody a nevýhody použitých kalkulačních vzorců.
4. Vznikají nějaké náklady spojené s prodejem zakázky?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 1. května 2016



podpis hodnotitele BP