

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Tereza Melíšková	
Studijní program	B8206 Výtvarná umění	
Obor/ateliér	8206R102 – Multimedia a design /ateliér Prostorová tvorba	
Forma studia	Akad. rok	2015/16
Název práce	Přístav a nábřeží města Napajedla	
Vedoucí práce	Ing. arch. Michael Klang, CSc.	

Teoretická část

Skladba teoretické části práce může odpovídat - jako prozkoumané podklady jednotlivostí - potřebám části praktické, projektové.

Čistě zpracovaná historie města, možnosti kontejnerové architektury, historie a parametrickost užívání vodní cesty po Moravě a Baťově kanálu, doplněné o krásné fotografie prokazují nezpochybnitelnou schopnost Terezy Melíškové pohybovat se v terénu klamně přesvědčivosti.

Uváděné skutečnosti jsou většinou obecně známé a obecně vztažné, snadno dostupné a neobsahují návaznost na vlastní téma práce: přístav u malého města. Je škoda, že podobně jako u citace kontejnerové architektury (také vyvzorované v jiném kontextu než práce potřebuje), neobsahuje teoretická část práce průzkum a kapacitní parametry podobných existujících zařízení v tuzemsku i zahraničí, vyhodnocení vztahu přístavu a struktury města, existujících aktivit na břehu i na řece, jejich vazby a tím i jejich možné perspektivy. Je dokladovatelné, že frekvence užívání "vody i břehu" v Napajedlích narůstá (pozor! - není to politická fráze, jde o stovky tisíc pasantů) a přístav by ji měl předpokládat nejen ve smyslu aditivnosti kontejnerů. Vždycky a pro každou aktivitu je dobré mít vzor, který je srozumitelný v dosažitelnosti, a k němuž je možné upnout soustředění. Jeho existence je tím víc důležitá pro konsenzus obecního zastupitelstva a občanů, pro motivaci odhodlat se ke kroku, který vždy nese značnou finanční zátěž. Tím spíš, mělo-li by být pro pergoly použito dubové dřevo - u nás elitní a hříšně drahé. Což je jen invektiva k poslednímu odstavci, který je napsán jistě nezávazně.

Praktická část

Prokazuje talent a velikou prezentační schopnost Terezy Melíškové. Je pravděpodobné, že zvolená cesta by mohla přinést milý výsledek.

A je opět škoda, že práce není celá průkazná jako odstavec 6.9. Např. odstavec 7.4 Zelená střecha - důležitá provazba stavby na existující nábřeží - je odbavený

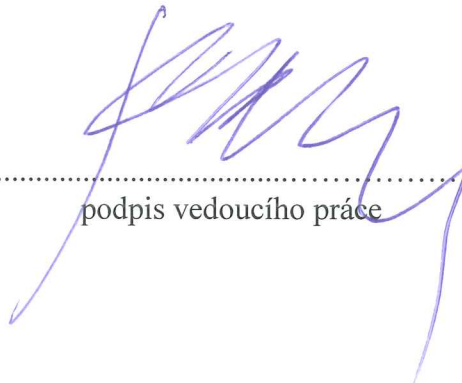
strohým výčtem vrstvení materiálů; detaily nasazení na kontejner a řešení krajových lemů včetně zábradlí však budou pro vzhled a proporce stavby zásadní. O faktu nutnosti zavlažování a údržby trávníku nemluvě. Je pak už relativně okrajová i poznámka, že kreslená pergola je svojí mohutností a zmíněnou poznámkou o materiálu pro praktiky a priori nereálná. Ale je docela možné, že představuje jen robustní nabídku a detail může být "křehký".

Nedůležitá důležitá poznámka nakonec: vizualizace jsou povětšinou pohledy z dronu. Je dobré představovat návrh nejen informativně ve vztahu k hmotě, ale také tak jak by mohl být po realizaci vnímán.

Tereza Mališková je výborný kreslíř a mohla by v tomto směru excelovat!

Návrh klasifikace Teoretická část: C
Praktická část: C

V(e) Zlíně dne2016


.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte