

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Štěpán Pospíšilík*

Oponent DP: *Ing. Jan Holešinský, Ph.D.*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma DP: *Projekt aplikace metody SMED ve společnosti ArcelorMittal Ostrava a.s.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	5
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	5
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	5
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	28

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Diplomová práce obsahuje kvalitně zpracovanou teoretickou část po obsahové stránce. Kapitola 3 Štíhlá výroba je však dle mého názoru zasazena v této části práce bez předchozích souvislostí.

V analytické části autor využívá metody popsané v části teoretické, přičemž tato část práce je zpracována velmi kvalitně. Je zde popsán současný stav přestaveb, a to s využitím programu ARIS. Detailní rozbor jednotlivých činností při přestavbě je potom graficky znázorněn pomocí Yamazumi diagramů.

V projektové části jsou navrženy konkrétní opatření ke snížení časů přestaveb, které byly v průběhu projektu realizovány a bylo dosaženo reálné časové úspory. Navíc byly v rámci projektu vytvořeny jízdní řády přestaveb pro zařízení, které lze s výhodou využít i při jiných přestavbách, než pouze při vybrané přestavbě z profilu 5,5 na 6mm. Součástí projektové části je i vyčíslení nákladů navrhovaných opatření a jejich návratnosti. Cíle diplomové práce byly realizovány a zcela naplněny.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho byly vyloučeny nevhodné typy přestaveb pro analýzu před samotnou kriteriální analýzou?
2. Jaký další postup by autor navrhnul pro další optimalizaci časů přestaveb?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 18.4.2017

.....
podpis oponenta DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.