

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Radek Mikoška*

Vedoucí BP: *Ing. Eva Juříčková, Ph.D.*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma BP: *Analýza zmetkovitosti ve společnosti HAMAG, spol. s r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	1
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	1
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	14

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na analýzu zmetkovitosti v dané společnosti s cílem navrhnout opatření pro odstranění zmetkovitosti. Práce se dle zadání člení na teoretickou a praktickou část.

Teoretická část práce se zaměřuje na oblast kvality ve výrobě, výrobní proces a materiál. Tato část práce je nevyvážená ve svých částech. Problematice zmetkovitosti, tzn. nosné části práce je věnována pouhá strana textu. Student se více zaměřuje na popis materiálů, ze kterých firma odlévá své výrobky než na zmetkovitost. Také v této kapitole uvádí pouze jedinou citaci zdrojů, ze kterých čerpal. Citace a jejich forma se jeví problematickou v průřezu celé teoretické části práce (Častoral, Nenadal, Otahal v textu / Častoral, Nenadal, Otahal v seznamu použité literatury). Student nepracuje se všemi zdroji, které si v zadání práce nadefinoval (Meyer, Fuchs a Thiel). Autoři Korenko, Řepa a další jsou pouze uvedeni v seznamu použité literatury bez použití v textu, u jiných citovaných autorů (Tagushi) naopak chybí odkaz v seznamu použité literatury. Za nešťastné také považují souvislé stránkové texty bez citování zdroje, v žádném případě se mnohdy nejedná o literární rešerši nýbrž vykopírované odstavce či stránky.

V praktické části je nejprve představena společnost včetně vyráběných výrobků, následuje popis výrobního postupu a kapitola zaměřená na zmetkovitost. Student nejprve definuje vady, které mohou v průběhu výroby vzniknout a možné úpravy výrobků. Analýza zmetkovitosti je vypracována za sledované období tří měsíců. Z této části práce je patrné, že se student problematice zmetkovitosti ve společnosti věnuje, ale by vhodné lépe dopracovat komentáře a vysvětlující návaznosti předkládaných dat. Návrhy na zlepšení považují za reálné a vhodné pro řešení problému zmetkovitosti ve firmě.

Bakalářská práce je spíše na podprůměrné úrovni. Student práci bohužel v průběhu jejího zpracování nekonzultoval, první a poslední konzultace proběhla 9. 5. 2017, tzn. týden před termínem odevzdání bakalářské práce. Nelze také říci, že by byly mé připomínky a doporučení v plné výši akceptovány a zapracovány do předkládaného textu. Text je mnohdy nesmyslný a obsahuje značné množství gramatických chyb nedůstojných pro kvalifikační práci včetně vět a souvětí, která nedávají logický smysl. Formální stránka je také značně opomenuta a není jí věnována dostatečná pozornost, např. nekonzistence v číslování kapitol a další.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 24.5.2017

.....
podpis vedoucího BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.