



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Podpora osob pečujících o dítě pobírající příspěvek na péči					
Jméno a příjmení studenta:	Irena Vávrová					
Oponent práce:	Mgr. Ivana Olecká					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A	B	C	D	E	F
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A	B	C	D	E	F
Odborný styl, používání odborné terminologie	A	B	C	D	E	F
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A	B	C	D	E	F
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A	B	C	D	E	F
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce	A	B	C	D	E	F
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A	B	C	D	E	F
Aktuálnost použité literatury	A	B	C	D	E	F
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A	B	C	D	E	F
Úroveň analytické a interpretační složky	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů práce	A	B	C	D	E	F
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A	B	C	D	E	F
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A	B	C	D	E	F
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	A	B	C	D	E	F
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Jazyková a stylistická úroveň práce	A	B	C	D	E	F
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A	B	C	D	E	F
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Autorka zpracovává zajímavé a aktuální téma, které má vztah ke studovanému oboru. V teoretické části jsou zpracovány převážně sekundární zdroje literatury, není zahrnuta jediná zahraniční publikace. Odborný styl není zcela dodržen, vkládány jsou emotivní a expresivní pasáže – například na straně 14: „Pro řadu rodičů je očekávání narození dítěte jako pohádka, ve které se						

vyskytují tři sudičky, jež předpoví dítěti jeho osud. Pokud si dobře ze svého dětství pamatujeme, tak se vždy najde jedna, která nachystá miminku nějaké překážky, které musí ve svém životě zvládat. Děťátko bude muset dokázat změnit sebe nebo okolnosti, aby mohlo nad nepřízní osudu zvítězit.“ Zákony jsou citovány ze sekundárních zdrojů.

V praktické části byly stanoveny cíle, pro jejichž naplnění by bylo vhodnější zvolit kvantitativní výzkum, který by byl pro autorku také mnohem snadnější. Dle autorky jsou data analyzována kvalitativně, autorka však nesděluje, jakou metodou.

Autorka provedla celkem 4 údajně kvalitativní rozhovory. Nejdelší rozhovor trval 13:03 minut, nejkratší dokonce 6:10 minut. V tak krátkém čase není možné provést ŽÁDNÝ kvalitativní rozhovor, neboť participanti nedostali prakticky vůbec prostor se k problematice vyjádřit. Polovinu času zabralo kladení otázek. Doporučuji autorce prostudovat techniky vedení kvalitativního rozhovoru.

Jeden rozhovor nebyl do analýzy zahrnut, autorka píše, že proto, že byly kladeny jiné otázky – to ale není důvod pro vyřazení u kvalitativního výzkumu. Jiný důvod neuvádí. Dále není jasné, jak byl výzkumný soubor konstruován a na základě čeho se autorka rozhodla zahrnout pouze 3 participanty, resp. udělat pouze 4 rozhovory. Byl snad soubor teoreticky saturován? Z dat tato skutečnost rozhodně nevyplývá. Nebo rozhodovalo o ukončení sběru dat něco jiného?

Vzhledem ke špatně zvolené výzkumné metodě se autorce nepodařilo naplnit stanovený cíl.

Výzkumem nedokázala určit úroveň informovanosti osob pečujících o dítě s postižením, protože v rámci svého výzkumu žádnou úroveň neměřila, ale pouze se ptala, jaké si participanti myslí, že měli znalosti.

V kapitole diskuze nejsou diskutovány zdroje, ale pouze sumarizovány vlastní výsledky práce – diskuse plní funkci závěru.

Na práci je patrná nezkušenost diplomantky s výzkumem (zejména kvalitativním) i s textem obdobného rozsahu, což je na úrovni bakalářské práce pochopitelné. Přes uvedené výtky věřím, že autorka má potenciál a z chyb se poučí. Pro další práci bych doporučovala pečlivější úvahu nad zvolenými metodami.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký byl důvod nezařazení čtvrtého rozhovoru, resp. proč musely být kladeny jiné otázky?
2. Jaká byla metoda zpracování a analýzy dat?
3. Z jakého důvodu jste se rozhodla pro kvalitativní výzkum?
4. Jak byl konstruován výzkumný soubor?
5. Byl výzkum vaším výzkumným souborem teoreticky saturován?
6. Jaký přínos pro vás mělo sepsání této práce?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input checked="" type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 1.6.2017			Podpis: Ivana Olecká, vr.				