

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Bc. Tomáš Janíček					
Název práce	Senioři a moderní informační technologie					
Oponent práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)				D		
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<ul style="list-style-type: none"> • V teoretické části autor demonstruje dostatečný přehled v literatuře věnující se stáří (byť zde v jednom případě používá učební texty – Špatenková 2011). • Použitá literatura věnující se digitálním technologiím má však často popularizační charakter což se odráží v kvalitě kapitoly, která se této problematice věnuje. Po definici „moderních technologií“ a nastínění problému digitální propasti se autor věnuje již jen popisu obecných charakteristik jednotlivých typů zařízení, jako jsou chytré telefony, platební karty apod. Problém digitální propasti je tak pojednán zjednodušeně s předpokladem, že jednotlivé věkové kohorty (digitální domorodci a digitální imigranti) jsou v užívání technologií homogenní. To je ovšem moment, který měl být v textu problematizován, protože takto zjednodušujícímu rozdělování neodpovídají samotné výsledky výzkumu (využívání technologií u seniorů se proměňuje v souvislosti s charakteristikami jako je pohlaví, vzdělání, apod.). V této kapitole také chybí podrobnější zpracování konceptu digitální gramotnosti, který by měl být pro takto zaměřený výzkum klíčový. Tím spíše, když se jedná o koncept, o který se v této oblasti opírá státní politika – viz Strategie digitální gramotnosti ČR na období 2015 až 2020 (MPSV). • V textu se také na několika místech objevují tvrzení nepodložená zdroji (celý odstavec na s. 20, převážná část kapitoly 2.1), nebo tvrzení podložená obecnými odkazy k médiím („Podle novinových článků, které citují výzkumy...“ s. 26; „Podle článků, které se občas objeví ve sdělovacích prostředcích...“ s. 51). • Dotazník poskytuje binární možnosti odpovědi u otázek, kde by bylo možné získat podrobnější informace pomocí škály (například otázka č. 11). • Nedostatky v literatuře věnující se technologiím se projevují v interpretaci dat, kde výsledky výzkumu nejsou vztaženy k žádné teorii. Ani teoretické poznatky o kognitivním vývoji ve stáří, které jsou zpracovány v teoretické části, nejsou využity. Jediná literatura, která se v této kapitole objevuje je metodologického rázu a je v této části práce spíše redundantní. • Autorovi se podařilo naplnit cíl práce. 						

Otázky k obhajobě:

Jak je možné výsledky výzkumu navázat na teorie zpracované v první části práce?

Celkové hodnocení*

Datum:

Podpis:

D

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.