Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Hodnocení oponenta diplomové práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	**BcA. Vít Přibyla**		
Studijní program	**Teorie a praxe audiovizuální tvorby**		
Obor/ateliér	**ateliér Audiovizuální tvorba/**		
Forma studia	**prezenční**	**Akad. rok**	**2016/2017**
Název práce	**Snímání etnických a historických nástrojů**		
Oponent práce	**MgA. Pavel Hruda**		

Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií.

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokážu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce					X		
Nastavení cílů a metod práce				X			
Úroveň teoretické části práce				X			
Úroveň analyticko-výzkumné části práce				X			
Splnění cíle práce					X		
Struktura a logika textu				X			
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu					X		
Inovativnost, kreativita a využitelnost				X			
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		

Tabulku s hodnocením můžete doplnit o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.

Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):

V práci se vyskytuje několik diskutabilních pojmů a tvrzení. Nerozumím moc první části, která se věnuje mikrofonům a následným vyčerpávajícím popisem historického vývoje jednotlivých nástrojů. Technika, kterou student používá pro záznam a měření nepatří dle mého názoru do profesionální třídy a její charakteristiky a výsledky měření jsou tak více než-li diskutabilní. V práci postrádám kapitolu, která se samotnému měření vůbec věnuje s případným vysvětlení jednotlivých charakteristik. Měřením by se dalo vyhodnotit grafické zpracování frekvenčního spektra nástrojů a případně i jejich dynamický rozsah, vše by v jednom přehledném grafu působilo velice efektivně a využitelně. Existuje několik odborných knih, které se měření hudebních nástrojů věnuje dosti podrobně, výsledkem je vždy např. přesná frekvenční charakteristika v ose 360st. kolem nástroje a případné další grafy jako spektrogram či v něm zakreslený rozsah nástroje.

Oceňuji ale na studentovi jeho zapálení pro danou věc a jeho přístup. Myslím, že rozsah práce však zbytečně vede k rozpitvávání věcí, které se dají shrnou pár větami či správně stanoveným rozdělením. Nemusel tak opisovat všem známé statě z dostupné literatury a mohl se soustředit právě na konkrétní specifika a vyhodnocování jednotlivých měření a testům.

Zde uvádím některá diskutabilní tvrzení:

- Str. 13: Nejužívanější Phantom napájení je 12V a 48V! - 24V je pro specifický účel.
- Str. 14,15: Není pravdou, že dynamický mikrofon nemůže být určen pro profesionální studiové účely. SHURE SM7B je legendární velkomembránový mikrofon na který většinu produkce nazpíval např. Michael Jackson a mnoho jiných.
- Str. 16: Není pravda, že plíšek je vždy mosazný. Technologie i materiál se u profesionálních využití mohou lišit či kombinovat.
- Str. 19: Mikrofon s charakteristikou hyper-kardioida se nepoužívá na zpěv jen občas, ale úplně samozřejmě vesměs u všech profesionálních zpěváků. (Elton John, Madona atd.) – může být kondenzátorový i dynamický.
- Str. 20: MS není jen mikrofon osmičkového tipu.
- Str. 21: Název kapitoly mono snímání mi přijde zavádějící. Vždy se používá jako panorámované stereo pomocí rozdělení v akustickém poli anebo využitím efektových procesorů! Jak tvrdí autor:….*V některých případech*…..je prakticky vždy!
- Str. 23: Obrázek u ORTF je značně zavádějící – kapsle se většinou přes sebe překrývají v poslední 1/4 - 1/5 mikrofonu.
- Str. 24: U obrázku AB sterea máte popis XY sterea.
- Atd.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlete pojem: Reciproční měnič
2. Popište princip snímání, měření a vyhodnocení některého z nástrojů.

Návrh klasifikace: **B – velmi dobře**

V(e) Otrokovicích dne 1.6.2017

.....……

podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně

* nehodící se škrtněte