

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Kristýna Klvaňová					
Název práce	Sociální síť a informovanost žáků ZŠ o rizicích jejich používání					
Oponent práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)			C			
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému					E	
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)					E	
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Analýza dat a interpretace dat		B				
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu					E	
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<ul style="list-style-type: none"> Teoretická východiska práce jsou založena především na popularizačních zdrojích, odborné teorie v nich nejsou dostatečně zpracovány. Například autorka na s. 12 přiznává, že pojem „sociální síť“ je sociologického původu, ale tento význam nerozpracovává. Pokud by také autorka zpracovala teorie týkající se vývoje dětí a mládeže, nemusela by zaměřeni na žáky 2. stupně ZŠ argumentovat pouze svou úvahou v úvodu textu (s. 10). Podstatnou část teoretických východisek tvoří charakterizace různých internetových služeb (s. 16 - 20), nebo webových stránek (například doslovné uvedení desatera bezpečného internetu na s. 31). To je obsah, který by mohl být zařazen spíše do poznámek pod čarou, nebo do příloh. Podstatná část použitých zdrojů nemá odbornou povahu. Často se jedná o zpravodajsky a zájmově zaměřené webové stránky (aktualne.cz, zive.cz, seznam.cz). Poznatky souvisejících výzkumů jsou citovány s odkazem na média (seznam.cz na s. 20, Český rozhlas na s. 21). Patrně nebyla zpracována odpovídající rešerše odborné literatury. V teoretické části autorka užívá přímé citace příliš často a to i v případech, kdy by postačovala parafráze. Cíl práce je definován až na začátku praktické části. Během analýzy se sice autorka snaží sledovat zkoumané jevy vzhledem k věku, případně pohlaví respondentů. Nicméně tato analýza zůstává na úrovni základního třídění. Statistická významnost vztahů není ověřována. Tento postup limituje váhu zjištěných poznatků. Návrh dotazníku může být zdrojem zkreslení. Jde například o zařazení otázky na povědomí o rizicích sociálních sítí až za otázky o ochraně soukromí. Dále není v dotazníku upřesněno, co jsou „negativní zkušenosti“ na které se autorka ptá. Část zaměřená na doporučení pro praxi v práci chybí. Autorka věnuje tomuto tématu pouze poslední dvě věty po shrnutí výzkumu. Tento nedostatek by mohla nahradit alespoň při obhajobě práce. 						
Otázky k obhajobě:						
Jaká konkrétní doporučení pro praxi by z Vaší práce mohla vyplývat?						

Jakým způsobem by bylo možné se vyhnout výše uvedenému potenciálnímu zkreslení dat dotazníkem?

Jak můžeme vysvětlit zjištění, že ve srovnání s nižšími zkoumanými ročníky jde o vyšší vědomí rizik spojených s využíváním sociálních sítí u žáků osmých a devátých tříd v ruce s vyšší mírou využívání těchto internetových služeb?

Celkové hodnocení*

									E
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Datum: 19. 5. 2017

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.