

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Martina ZAORALOVÁ*

Oponent BP: *Ing. Eva Heczková, Ph.D.*

Ak. rok: *2016 - 2017*

Téma BP: *Zpracování vnitropodnikových účetních směrnic pro vybranou firmu*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

| KRITÉRIA HODNOCENÍ   | Počet bodů |
|--|------------|
| <b>1. Náročnost tématu práce:</b>  | <b>3</b>   |
| a) řešená problematika je složitá  | částečně   |
| b) získávání dat je náročné  | ne         |
| c) zpracování dat je náročné   | částečně   |
| <b>2. Cíle a metody práce:</b>   | <b>4</b>   |
| a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány  | ano        |
| b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány   | ano        |
| c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce  | ano        |
| d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce  | částečně   |
| <b>3. Teoretická část práce:</b>   | <b>1</b>   |
| a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši  | ne         |
| b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací) | částečně   |
| c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem  | ne         |
| <b>4. Praktická část práce – analýza:</b>  | <b>2</b>   |
| a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie   | částečně   |
| b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány   | částečně   |
| c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán  | částečně   |
| d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu   | ne         |
| e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy   | ne         |

|  |           |
|--|-----------|
| <b>5. Praktická část práce – řešící část:</b>                | <b>2</b>  |
| a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky         | částečně  |
| b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz             | částečně  |
| c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty            | ne        |
| d) práce naplnila stanovené cíle                             | ne        |
| <b>6. Formální úroveň práce:</b>                             | <b>3</b>  |
| a) text je logicky provázán                                  | částečně  |
| b) v práci je použita správná terminologie                   | ne        |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy         | ne        |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci | částečně  |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci | částečně  |
| <b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>                                    | <b>15</b> |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*1 - práce zcela vyplývá ze studovaného oboru, teoretické i praktické informační zdroje jsou běžně k dispozici, z toho lze odvodit, že jde o méně náročnou práci.*

*2 - popis cíle i metod je uveden ve stučné kapitole Cíle a metody zpracování práce.*

*3 - velmi široký pohled na účetnictví uvádí do sledované problematiky. Seznam použitých zdrojů obsahuje snad požadovaný počet pramenů, avšak většina základních pramenů není aktuální. Některé uvedené zdroje nejsou použity v práci vůbec. V roce 2016 došlo ke změnám v základních účetních dokumentech, toto se však neodráží v teoretické části při vytváření pojmového aparátu pro další zpracování BP. V této části se objevují nepřesné formulace, např. při popisu ČÚS je vhodnější vycházet z aktuálního primárního zdroje (tam je také uveden správný počet ČÚS). Použití dříve vydaných publikací různých autorů vede k nejasnostem v terminologii (odporuje to popisu, který je uveden v kapitole Cíle a metody zpracování práce). Tato část je zpracována s maximálním využitím Seznamu použité literatury.*

*4 - analytická část velmi stručně nahlíží na směrnice firmy. Nelze říci, že by šlo o analýzu, lze však vycházet z předcházejících sdělení, že firma VPS nemá.*

*5 - řešící část se jeví jako návrh VPS, avšak popis je v rozporu s předcházejícími částmi BP, kde studentka uvádí požadavky na směrnice (2. kapitola). Také terminologie "pokulhává", i když je uvedeno, že se vychází z aktuální české legislativy (problémy se vyskytly právě v teoretické části). Právě návrhy vnitropodnikových směrnic by měly být navrženy přehledně.*

*6 - grafické zpracování práce v mnohých bodech porušuje požadavky na BP (formulace, český jazyk, interpunkce, citově zabarvené výrazy). Některé kapitoly jsou velmi krátké, i když je možno ocenit podrobné členění. Označení tabulek i grafů neodpovídá požadavkům UTB.*

### Otázky

1. Jak zákon o účetnictví vymezuje kategorizaci účetních jednotek, zřejmě uvedení na str. 39: "Jedná se o malý - střední podnik..." není nejpřesnější. Co plyne z kategorizace účetních jednotek?
2. Jak se liší pojem podpis (vaše VPS) a podpisový záznam (česká legislativa v teoretické části)?
3. V jakém rozsahu podle zákona o účetnictví je možné vést účetnictví a v jakém rozsahu sestavují účetní jednotky účetní závěrku (porovnejte s tím, co uvádíte v práci)?
4. Jaký účetní program firma využívá, ze směrnic to není patrné? Uveďte i moduly software.
5. Čím se odlišuje použití účtu 549000 a 582400, k čemu slouží účet 593000?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 22. května 2017



.....  
podpis oponenta BP

---

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.