

## Posudek oponenta bakalářské práce (EXPERIMENTÁLNÍ PRÁCE)

**Příjmení a jméno studenta:** Lukáš Plesník  
**Studijní program:** B3909 Procesní inženýrství  
**Studijní obor:** Technologická zařízení  
**Zaměření**  
(pokud se obor dále dělí):  
**Ústav:** Ústav výrobního inženýrství  
**Vedoucí bakalářské práce:** Ing. Adam Škrobák, Ph.D.  
**Oponent bakalářské práce:** Ing. Martin Řezníček, Ph.D.  
**Akademický rok:** 2016/2017

**Název bakalářské práce:**  
Návrh a konstrukce mobilní sprchy

### Hodnocení bakalářské práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání bakalářské práce	A - výborně
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	A - výborně
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	A - výborně
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	A - výborně
7. Formulace závěrů práce	A - výborně

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

**A - výborně**

**Komentáře k bakalářské práci:**

Předložená bakalářská práce je v rozsahu 66 stran a je rovnoměrně rozložena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část se zabývá především popisem a rozdělením vozidel a jejich možných konfigurací. Tato část práce je v rozsahu 18 stran, která mohla být více zaměřena na konstrukční prvky řešeného zadání.

Praktická část v rozsahu třicet stran řeší v logickém uspořádání jednotlivé konstrukční prvky a představuje konkrétní řešení. Přiložená výkresová dokumentace je kompletní včetně výrobních výkresů dílců a výkresů jednotlivých sestav. Zde se vyskytují drobné chyby, které ale nemají významný vliv na čitelnost dokumentace.

Na práci velmi kladně hodnotím kvalitu a zpracování jednotlivých obrázků, které vhodně doplňují text.

I přes drobné, výše uvedené, nedostatky práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

**Otázky oponenta bakalářské práce:**

- 1) Z jakého důvodu byla zvolena nutnost výroby pojezdu místo jeho zakoupení?
- 2) Jakým způsobem byl nakonec řešen tepelný komfort při sprchování?

V e Zlíně dne **26.5.2017**

Podpis oponenta bakalářské práce