

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **Jahoda Roman**

Vedoucí práce: **Ing. Petr Šilhavý, Ph.D.**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2016/2017**

Téma diplomové

práce: **Zálohování do cloudových služeb**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce NEBYLA v IS STAG v době psaní posudku (20. května 2017 15:30) posouzena a není tedy možné rozhodnout zda je či není plagiátem.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Hlavní nedostatky spatřuji v:

Práce obsahuje pouze velmi obecný úvod do problematiky zálohování.

Přehled technologií je opět velmi povrchní. Považuji za problematické naplnění bodu číslo 1 zadání práce. Autor se věnuje cloudovým uložištím jen velmi obecně, v práci se nezabývá otázkou aplikací pro zálohování do cloudových uložišť.

Obrázek 2, obsahuje vodoznak wpftutorial... má autor právo využít tento obrázek? Proč není vlastní zpracování? Práce je psána v českém jazyce, ale obrázky jsou převzaty v jazyce anglickém, i když česká terminologie existuje.

Problematické je rovněž zpracování bodu 4 zadání práce, kde měl být vypracováním návrhu řešení. V tomto bodě lze očekávat dokumentaci požadavků, jejich rozpracování, vypracování případů užití vč. scénářů a také jejich realizaci. Vše se dá úspěšně dokumentovat například příslušnými modely jazyka UML. Návrh řešení, jak je uveden na straně 20, částečně na str. 21. proto považuji za nedostatečný.

Popis řešení aplikace, ale zejména její funkcionalitu nepovažuji také za dostatečnou. Navíc spustitelná verze aplikace (exe) nelze spustit a v práci není uvedena potřeba nějaké specifické konfigurace. Celkové pojetí aplikace, tak jak je popsáno v práci, nepřináší žádnou novou funkcionalitu. Hlavním přínosem aplikace měla být možnost souběžného zálohování do více cloudových řešení (nevím nic jiného než něco, co vypadá jako pokus o implementaci dropboxu). V práci také neshledávám řešeny otázky bezpečnosti, totéž platí o výkonnostním testování, které je řešeno jen z pohledu spotřeby RAM paměti v době, kdy synchronizace neprobíhá.

Celkově považuji zvolený přístup k řešení i řešení samotné, za nevhodně pojato. V práci spatřuji téměř či zcela nesplněné body zadání 1, 4, 6. Naplnění bodu 7 je také velmi problematické.

Závěrem také konstatuji, že se mnou diplomant, po celou dobu (zadána poprvé v akademickém roce 2014/2015) její realizace nekonzultoval. Z důvodů uvedených závažných nedostatků ve vypracování práce ji nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení F – Nedostatečně.

Datum 20.5.2017

Podpis vedoucího diplomové práce