

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Jaroslav Kadleček

Oponent: Ing. Tomáš Horák, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie

Akademický rok: 2016/2017

Téma diplomové práce: Návrh aplikace pro devizovou a online platbu

Hodnocení práce:

▪ Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu

Autor měl za úkol popsat technologie pro vývoj multiplatformní aplikace pro devizové a online platby s konkrétním zaměřením na odolnost proti výpadkům či útokům. Dále měl za úkol rozebrat a zhodnotit možnosti autentizace, dále pak navrhnout, vytvořit a otestovat samotnou aplikaci. V prvních kapitolách autor osvětluje fungování systému pro devizové a online platby a seznamuje čtenáře se základními pojmy z této oblasti. Důraz klade na základní požadavky na systém, mezi které řadí zejména požadavek na bezpečnost a odolnost systému proti útokům, zneužití, výpadkům či přetížení. Autor nezapomíná ani na koncové uživatele, jejichž požadavky na systém obecně shrnuje. Dále se autor zaměřuje na to, jaká úskalí skýtá vývoj multiplatformní aplikace a rozebírá výhody či možná úskalí webového rozhraní a hybridních aplikací. Nechybí ani návrh řešení těchto problémů. Dalším úkolem bylo vybrat vhodnou komunikační technologii a zmapovat jednotlivé typy útoků a způsoby ochrany proti nim. U většiny typů útoků bohužel schází zdroj, ze kterého autor čerpal. Praktická část se zabývá popisem ukázkové aplikace a požadavků, které tato aplikace musí splňovat, a také popisem jednotlivých služeb, které aplikace nabízí. Následně byla aplikace úspěšně otestována. Lze tedy říct, že zadání DP bylo úspěšně splněno.

▪ Úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta

Téma je zpracováno precizně a vyčerpávajícím způsobem. Přínosem DP je zejména fakt, že navržená aplikace pracuje s aktuálním platným kurzem v dané chvíli.

▪ Formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě

Jádro diplomové práce tvoří praktická část, nicméně teoretická část je plně dostačující. Kladně hodnotím i strukturu diplomové práce. Autor čerpal z 34 informačních zdrojů, z nichž převážnou část tvoří zahraniční zdroje. Ačkoliv práce obsahuje několik překlepů či jazykových a stylistických nepřesností („po 20-ti [...] pokusech; po 15-ti minutách“; chybný zápis procent; jednopísmenné spojky a předložky na konci řádku) je práce zpracována kvalitně.

▪ Dotazy k obhajobě

Autor pozitivně hodnotí použití biometrie, která by se časem měla stát součástí aplikace. Jakým způsobem by zabránil případnému zneužití biometrie? Např. po „odcizení“ otisku prstu uživatel těžko obdrží otisk nový. Jaké by bylo řešení v případě zneužití? Jde takovému zneužití stoprocentně zabránit?

▪ Závěrečné hodnocení

Na základě výše uvedeného jsem se rozhodl diplomantovi udělit hodnocení „A – výborně“.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

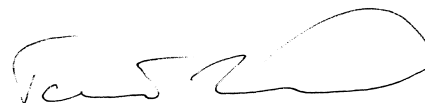
A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.



Datum 22.5.2017

Podpis oponenta diplomové práce