

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: FAČKOVEC MATEJ

Vedoucí práce: Ing. Petr Skočík

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2016/2017

Téma bakalářské práce: Návrh a realizace zabezpečení obchodu s drogérií

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A B C D E F

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

Výsledek kontroly plagiátorství:

Na základě provedené kontroly plagiátů z IS/STAG konstatuji, že systém našel 1 podobný dokument a nejvyšší míru podobnosti vyhodnotil na 28 %. Podrobnější kontrolou bylo zjištěno, že se jedná o bakalářskou práci z roku 2014, konk. "Návrh zabezpečení rodinného domu v lokalitě Trenčín". Autorem této práce byl Michal Kotras a jeho vedoucím jsem byl já. Nalezená shoda je v obsahu teoretické části u obou prací. Týká se kapitoly číslo 1. (Technická ochrana) a číslo 2. (Signalizační a monitorovací systémy), tj. dvou kapitol ze tří. U těchto kapitol je shoda textu téměř 100 %. Kapitola č. 3, u které se nejedná o opis je v rozsahu pouze 2 stran. Bylo by vhodné, aby se student k výše uvedené v rámci své obhajoby vyjádřil. Na základě udedeného byla předložená práce označena jako plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Musím podotknout, že se jedná o studentovo vlastní téma, na kterém pracoval zcela samostatně. O vývoji své práce mě informoval a z toho důvodu nemám k dané práci žádné doplňující dotazy. Dále musím konstatovat, že danou práci nehodnotím dle bodu č. 4, tj. úroveň jazykového zpracování a to z důvodu psané práce ve slovenském jazyce.

Praktická část práce obsahuje drobné chyby a překlepy v textu, které výrazně nesnižují její praktický přínos. Z formálního hlediska však musím studentovi vytknout, že název studijního oboru a fakulty se píše na začátku s velkým písmenem. Dále v prohlášení, které je součástí této práce je uveden chybný název práce. V názvu chybí slovo "zabezpečení", takže výsledný název pak vyzní jako "Návrh a realizace obchodu s drogérií".

Jedná se o zcela zbytečné chyby, které bohužel snižují i celkový dojem z práce. Škoda, že student nevěnoval více času a péče při finálních úpravách textu. Do budoucna doporučuji studentovi, aby se těmto chybám zcela vyvaroval. Jinak se student s daným tématem vypořádal na velmi dobré úrovni a vzhledem k praktickému využití návrhu daného systému, tj. k realizaci zabezpečovacího systému určeného objektu, bych práci hodnotil stupněm B - velmi dobře. Vzhledem k výše uvedenému vyjádření o plagiátorství však celkově práci hodnotím stupněm F - nedostatečně. Dále doporučuji studentovi přepracovat teoretickou část své práce a opětovně ji předložit k obhajobě.

Datum 2.6.2017

Podpis vedoucího bakalářské práce