

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Blanka Hostinská*

Oponent BP: *Mgr. Ing. Barbora Haltofová* Ak. rok: 2016/2017

Téma BP: *Využití marketingového mixu pro zlepšení konkurenceschopnosti ve společnosti Pivovar Moravský Žižkov, s. r. o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	2
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	2
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	2
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	2
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	14

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Bakalářská práce je rozdělena na dvě části, teoretickou a praktickou. Práce je poměrně dobře strukturovaná, jednotlivé části na sebe navazují. K oběma částem mám nicméně zásadní připomínky. Teoretická část dle mého názoru není kritickou literární rešerší. Autorka cituje omezené množství autorů, používá nerelevantní zdroje (ManagementMania.com nebo SlideShare.net), v práci se objevují pasáže, které nejsou citovány vůbec (viz např. celá strana 25). Co postrádám, je shrnutí této části. Rovněž praktická část mohla být zpracována kvalitněji, a to zejména BCG matice a SWOT analýza. V závěrečné kapitole autorka na základě výsledků provedených analýz navrhuje doporučení pro zkvalitnění marketingového mixu pivovaru Moravský Žižkov, s r.o. Ta se sice jeví jako realizovatelná, nicméně mohla být více promyšlená a lépe propracovaná. Využití sociálních sítí Twitter a Google+ hodnotím jako zbytečné, v případě vytvoření samolepek pro odběratele a vybrané hosty bych uvítala, kdyby autorka uvedla, jak hodlá výše uvedené motivovat k tomu, aby si samolepkami pivovaru polepili svá auta a kola. Obsahem navazující kapitoly 9 Nákladová, riziková a časová analýza doporučení na str. 62 je pouze tabulka. Ta mohla být okomentována.

Bakalářskou práci i přes uvedené připomínky doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak bude autorka motivovat odběratele a vybrané hosty (prosím specifikovat, o jaké vybrané hosty se jedná) k tomu, aby si logem pivovaru polepili svá auta, kola či další plochy? Jaké další plochy má autorka na mysli?
2. Mohla by autorka upřesnit náklady na aktualizaci webových stránek a správu sociálních sítí?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 1. 6. 2017

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

.....
podpis oponenta BP