

Hodnocení oponenta bakalářské práce

| | | | |
|-------------------|---|-----|-----------|
| Autor práce | Anastasija ŽUR | | |
| Název práce | Vstup hudebního portálu na marketingový trh | | |
| Obor/forma studia | MK PS | Rok | 2016/2017 |
| Autor posudku | RNDr. Zuzana Wroblowská, Ph.D. | | |

| Hodnocený parametr | Váha | Hodnocení |
|--|-------------|-----------|
| 1 Naplnění tématu a rozsah práce | 30 | a |
| 2 Nastavení cílů a metod práce | 40 | a |
| 3 Úroveň teoretické části práce | 50 | a |
| 4 Úroveň analytické části práce | 50 | b |
| 5 Úroveň projektové části práce | 50 | |
| 6 Splnění cíle práce | 60 | a |
| 7 Struktura a logika textu | 40 | a |
| 8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu | 40 | b |
| 9 Inovativnost, kreativita a využitelnost návrhů | 30 | a |
| 10 Jazyková a formální úroveň práce | 30 | b |
| Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,21 | A |

Na práci lze ocenit (silné stránky):

- V části věnované teoretickým východiskům a při interpretaci zjištění autorka pracovala s nadstandardním počtem zdrojů, z nichž část byla cizojazyčná.
- Autorka si velmi dobře poradila s prezentací výsledků svého výzkumu, prokázala, že data umí interpretovat a postavit na svých zjištěních relevantní doporučení. Dále oceňuji, že je u vybraných dat prezentováno odlišné rozložení odpovědí v jednotlivých segmentech.
- Jako silnou stránku vnímám také návrhovou část předložené práce.

Výhrady, připomínky a náměty k práci (slabé stránky):

- V seznamu zdrojů postrádám informaci o vydání publikace, kterou pokládám za povinnou součást bibliografického záznamu.
- Připomínku vznáším také k opakovanému užívání kombinace kurzívy a podtrženého písma v nadpisech, které není standardně užíváno v tomto typu prací.

Otázky k obhajobě:

- Jak jste postupovala při kvantifikaci důležitosti faktorů vnitřního a vnějšího prostředí?
- Jakými znaky obecně disponuje atraktivní produkt?
- Jak jste dospěla k souboru prvků nabídek poskytovaných služeb (tab. 4)?

Ve Zlíně dne 10. 5. 2017

Podpis:

