

## Oponentní posudek na disertační práci

Doktorand: **Mgr. Vladimír K R U L I Š**  
Název práce: Účinnost nástrojů podpory podnikání v médiích  
Školitel: doc. Ing. František L I P T Á K, DrSc.  
Oponent: **doc. Ing. Milan M I C H A L K O, Ph.D.**

Svým rozhodnutím z 8. 2. 2017 mě děkan Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně jmenoval oponentem výše uvedené disertační práce. Posuzovaný materiál obsahuje 107 stran textu a 6 stran dvou příloh.

1. Téma disertační práce je v současném informačním věku velice aktuální. Souhlasím s autorem disertační práce, že taková témata jsou důležitá jak pro ekonomickou a mediální teorii, tak pro ekonomickou (a zejména podnikatelskou) a mediální praxi. A kdo by měl mít k takovým tématům blíže než absolvent Fakulty multimediálních komunikací a člověk, který se v této oblasti i v praxi pohybuje mnoho let? Sympatické rovněž je, že určitý posun směrem do praxe potvrzuje doktorand i přechodem od své "rodné" fakulty na fakultu, která má k ekonomice a podnikání blíže (a tím i blíže ke zvolenému tématu disertační práce).

Samotný název disertační práce byl sice formulován poněkud velkoryse či obecně, ale až tak moc to neruší (přesnější název by mohl znít: „Účinnost některých nástrojů podpory podnikání ve vybraných médiích“ nebo nějak podobně).

2. Metodický postup řešení problému je zvolen správně, což názorně dokumentuje zejména struktura i obsah prvních dvou kapitol a podkapitol disertační práce. Nejdříve je popsán a analyzován současný stav řešené problematiky (27 stran!), pak jsou formulovány tři hypotézy a tři dílčí cíle, po kterých následuje charakteristika běžně používaných metod (analýza, syntéza, dedukce, dotazníkové šetření), ale i doplňkových metod statistických.

Je třeba ocenit, že doktorand zvolenou metodiku v praktické části velice důsledně dodržuje, neustále se k plnění zvolených cílů vrací a přesvědčivě vysvětluje výsledky, které postupně u dvou hypotéz původní předpoklad nepotvrdily a třetí hypotézy, u které byly původní předpoklady potvrzeny.

Použité literární zdroje (84 titulů z domácí i zahraniční literatury!) jsou bohatě postačující - a s výjimkou encyklopedií jsou vesměs taky aktuální.

Na celé disertační práci je znát, že doktorand velice dobře zvládá základy vědecké práce, k čemuž možná přispělo i absolvování odpovídajícího kurzu v Akademii věd České republiky.

Cíle disertační práce, stanovené v jejím úvodu, byly zdárně splněny.

3. Je jasné, že propojení politiky a médií bylo, je a bude stále aktuální a nikdy se dostatečně nejenom nevyřeší, ale ani jako téma nevyčerpá. S ohledem na toto téma disertační práce, zkoumající účinnost nástrojů pro podporu podnikání, je ale přece jenom trochu překvapující, že jako respondenty si doktorand zvolil politiky. Zastánce podnikání by rozhodně více zajímalo, co na podporu těch zvolených nástrojů

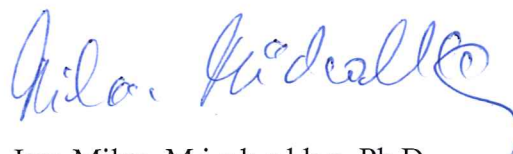
podnikání (=investiční pobídky a klastry) říkají především sami podnikatelé. Jistě, s ohledem na prostředí, ve kterém se doktorand dlouhodobě pohybuje, se jeho výběr pochopit dá a nelze mít vůči němu zásadní námitky. Jenom je například otázkou, jestli se při nemalé složitosti klastrů má o nich politik dozvídat především z mediálních zpráv, když je obklopen nemalým počtem dobře placených odborných poradců... A prozkoumat názory a ohlasy podnikatelů snad někdy provede někdo jiný, protože jednak by to už bylo nad běžný rozsah disertační práce a jednak by to zřejmě vyžadovalo i upravenou metodiku.

O přínosu doktoranda ve vytvoření metodiky hodnocení účinnosti nástrojů podpory podnikání v médiích ve vztahu k politikům tedy není pochyb. Metodika je sice dost komplikovaná, ale důležité je, že tuto metodiku autor ověřil na dostatečně reprezentativních vzorcích jak mediálních zpráv, tak respondentů z řad politiků.

Kromě jiného oceňuji i nezvyklé a vtipně formulované otázky v dotazníku pro politiky.

4. Formální stránku posuzované disertační práce a jazykovou úroveň hodnotím jako velmi dobrou. Je vyvážená i z hlediska textových a grafických prvků. V odborné publikaci sice není doporučováno tak časté používání výroků v první osobě jednotného čísla, ale osobně mě to až tak moc nerušilo.
5. K významu disertační práce pro vědu a praxi, jak jej v kapitole 4 autor formuluje, nemám zásadní výhrady.
6. Publikační činnost doktoranda uvedená na s. 117 svědčí o jeho pravidelném a trvalém zájmu o danou problematiku a rozhodně je dostatečná.
7. Posuzovanou disertační práci doporučuji přijmout k obhajobě a po jejím úspěšném absolvování udělit Mgr. Vladimíru Krulišovi vědeckou hodnost "Ph.D."
8. K diskusi v rámci obhajoby navrhuji následující otázky:
  - a) U té stovky respondentů z řad politiků se jedná převážně o poslance Poslanecké sněmovny ČR? Nebo i o senátory či některé další reprezentanty politiků?
  - b) Problematiku investičních pobídek a klastrů orientačně jistě sledujete i dál. Mohl byste nastínit vývoj situace v počtu těchto nástrojů podnikání v ČR po r. 2012?
  - c) Na s. 103 naznačujete, že závěry disertační práce budou dále komunikovány ve vztahu k dalším politikům. Už se Vám v tomto směru něco podařilo, nebo se nějaká možnost rýsuje?

V Ostravě dne 8. 3. 2017



doc. Ing. Milan Michalík, Ph.D.  
Vysoká škola podnikání a práva, a.s. Praha