

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta/Autor	Zuzana Rubická					
Název práce	Návrh projektu přírodovědného kroužku pro děti předškolního věku					
Jméno a příjmení vedoucího práce	PhDr. Roman Božik, PhD					
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce						E
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)						E
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)						E
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce						E
Analýza a syntéza problému						E
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)						E
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů						
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)						
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat						
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce						
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)						E
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu						E
Přiměřenost a rozsah evalvace průběhu a výsledků aplikačního výstupu						E
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu						E
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití						E
Spolupráce s vedoucím práce						D
Odůvodnění hodnocení práce: I když je to druhý pokus, autorka se v práci i nadále zbytečně utápí v informacích které často ani přímo nesouvisí s tématem práce . Zdá se, že autorka stále dostatečně nepochopila cíl realizované práce. V druhé kapitole postrádám smysl zvoleného členění. Autorka v práci deklaruje vysvětlování v MŠ – je zřejmé, že v pojmech nemá nadále jasno. Celkově je práce i po opravě slabší kvality.						
Otázky k obhajobě:						
1. V čem vidíte přínos vámi realizovaného kroužku pro děti ?						
2. Jaké postavení – význam mají podle Vás kroužky v aplikační praxi ?						
Celkové hodnocení						E
Datum: 1.9.2017						Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

