

Oponentský posudek

k doktorské disertační práci **Ing. Lukáš Danko**

na téma

Rozvoj kreativních klastrů jako nástroje zvýšení konkurenceschopnosti měst

a) Aktuálnost tématu disertační práce

Předložená disertační práce se zabývá velmi aktuální problematikou kreativních klastrů, jež považuje autor za nástroj zvýšení konkurenceschopnosti.

b) Splnění cílů disertační práce

Cílem disertační práce bylo, na základě předchozího zkoumání, navrhnout metodiku mapování, hodnocení a podpory rozvoje kreativních klastrů. Dílčím cílem pak bylo představit návrh založení klastru designu na zvýšení konkurenceschopnosti v podmínkách bratislavského metropolitního regionu, kde se, jak píše autor, soustředí kreativita v podmínkách Slovenské republiky, s vazbou na metropolitní regiony Vídně a Budapeště.

Cíle práce bylo dosaženo, byla zvolena metodika pro mapování zastoupení jednotlivých kreativních průmyslů na Slovensku, metodika prostorové autokorelace. Zřejmě již předem autor předpokládal, že největší koncentrace firem kreativního průmyslu bude v Bratislavě a tak v práci navrhl založení klastru designu.

c) Postup řešení problému

Teoretická část práce má logické členění, je značně rozsáhlá, tvoří polovinu disertační práce. Pro naplnění výše uvedeného cíle si autor stanovil tři výzkumné otázky. V rovině prostorového rozložení KKP na území Slovenské republiky s návazností na možnost nastavení podpůrných mechanismů klastrových iniciativ v dané oblasti si autor stanovil výzkumnou otázku O1 (O1: Aká je podoba priestorového rozloženia KKP na území Slovenskej republiky, v nadväznosti na možnosti nastavenia podpurných mechanizmov klastrových organizácií v tejto oblasti?).

Odpověď na danou otázku mu měl dát výsledek hypotézy H0 (H0: Priestorové zoskupenie subjektov KKP je náhodné, bez významných priestorových vzorcov.) Autor si zde jasně nestanovil, jaké výsledky bude považovat za takové, které mu budou umožňovat nastavení podpůrných mechanismů klastrových organizací, jak si stanovil ve výzkumné otázce.

Na danou otázku v práci není jasně odpovězeno, v návaznosti na možnosti nastavení podpůrných mechanismů.

Vysvětlete, jak výsledky prostorového seskupení subjektů KKP navazují na možnosti nastavení podpůrných mechanismů klastrových organizací.

Při použití metody prostorové autokorelace nejsou v praktické části označené proměnné x, w a n. Práce neobsahuje žádné tabulky, není jasné jaký počet obcí, či měst, byl zkoumán, kolik kreativních firem bylo v jednotlivých lokalitách, zda počet lokalit nebyl příliš početný a v nich počet firem příliš malý, což by mohlo značně zkreslovat výsledky.

Jaký počet obcí, či měst byl zkoumán, kolik kreativních firem bylo v jednotlivých lokalitách?

Vysvětlete, proč většina výsledků autokorelace je nesignifikantní.

Jak jste identifikoval uvnitř vámi třech zvolených skupin (kreativní průmysly, kulturní průmysly, kultura) co je typickým průmyslem v dané oblasti?, např.str.69 (Holíč (textilný priemysel), Skalica (polygrafický priemysel), Dunajská Streda (cestovný ruch), Žilina (textilný priemysel), Poprad (priemyselný design))

Za účelem navržení metodiky pak autor volil výzkumnou otázku O2 (Výskumná otázka O2: Kto býva iniciátorom a aké sú motívy (špecifiká) vzniku kultúrnych a kreatívnych klastrových organizácií?)

a výzkumnou otázku O3 (Výskumná otázka O3: Aké faktory ovplyvňujú rozvoj kultúrnych a kreatívnych klastrových organizácií?)

Pro výzkumné otázky O2 a O3 si již autor práce nestanovil žádné hypotézy.

V práci autor uvádí, že byl proveden interview se 34 otázkami u 12 respondentů z V4, zřejmě Maďarska a Polska. V práci dané interview s otázkami chybí. Chybí zde přehled výstupu šetření, nemohu se vyjádřit k interpretaci výsledků autora. Není zde uvedeno, kdo byl představitelem klastru (jaké měl postavení v rámci klastru) s kým rozhovor probíhal.

Předložte zpracované výsledky interview, kdo byli respondenti, jaké měli postavení v rámci klastru?

d) Výsledky disertační práce a konkrétní přínos studenta

Výsledkem disertační práce je návrh klastrové organizace v oblasti designu v bratislavském metropolitním regionu, s návazností na předchozí výsledky. Součástí této části práce je síťová analýza potenciální klastrové organizace, která je zde teoreticky vysvětlena (patřilo by spíše do teorie, která již tak tvoří více jak 1/2 práce), ale není zřejmé, jak autor získal data k vytvoření navržené sítě. Instituce jsou propojeny různými barvami, není ve vysvětlivkách. Chybí vysvětlivky k síle závislosti i směru působení.

Nejedná se o konkrétní návrh klastrové organizace, jako spíš o soupis možností a výhod.

Přínos studenta vidím v tom, že poukázal na významnost kreativních klastrů, na metody, které lze při mapování klastrů použít.

e) Význam pro praxi a přínos vědního oboru

Význam pro praxi je zřejmý především v tom, že autor zmapoval situaci v oblasti kreativních klastrů ve Slovenské republice a poukázal na skutečnost, že daná oblast je na Slovensku velmi podceňována.

f) Formální úprava práce

Nemám připomínky

g) Publikační činnost studenta

Autor v průběhu doktorského studia byl součástí čtyř interních výzkumných projektů FaME, zabývajících se problematikou kreativních klastrů. Byl spoluautorem 9 publikací a autorem 1 publikace.

Závěrečné hodnocení a návrh:

Po následném prostudování materiálů ohledně studia a pracovních zkušeností a publikací Ing. Lukáše Danka

DOPORUČUJI disertační práci k obhajobě.


Doc. Ing. Jitka Kloudová, Ph.D.

Ve Zlíně dne: 10. 11. 2017