



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Cochemský model - cesta k vyřešení rozvodového konfliktu					
Jméno a příjmení studenta:	Kateřina KOČÍ					
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Vaško					
Obor:	Zdravotně sociální pracovník					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:				Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		B				
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem/ s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		B				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury	A					
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi		B				
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce		B				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)	A					
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Přílohy	<input checked="" type="checkbox"/> nepřiloženy <input type="checkbox"/> přiloženy					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)		B				
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce		B				
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
Bakalářská práce se zabývá problematikou využití Cochemského modelu v praxi. Jak již studentka v samotném úvodu práce trefně popisuje, proč je významné se tímto tématem zabývat, jsem také toho názoru, že se jedná o práci velmi přínosnou do praxe sociální práce s rodinami, zejména pro						

praxi orgánů sociálně-právní ochrany dětí v ČR a další zainteresované instituce.

Pro celou práci je významné slovo „spolupráce“, která je stěžejní pro klidnější a efektivnější řešení konfliktů mezi rodiči. Bez spolupráce všech institucí je obtížné chtít hledat cesty k řešení konfliktu. Autorka neopomněla také zmínit, že je nutné při řešení konfliktů nezapomínat i na děti a jejich zájem, za což ji velmi chválím.

Protože se jedná o model, který se postupně dostává do povědomí veřejnosti, a odborníci v naší praxi se s ním většinou teprve seznamují, je jistě velmi vhodně zvoleno téma práce pro jeho zpracování v rámci závěrečné práce. Práce má o to větší hodnotu, protože byla zpracována autorkou, která sama v praxi OSPOD pracuje a s rodiči v konfliktu má mnoho zkušeností. Napříč celou prací je zřejmé, že autorka je odborníkem na tuto oblast.

Studentka velmi dobře zpracovala teoretickou část práce, a to za podpory dostupné literatury i dalších zdrojů. Ve čtyřech kapitolách textu jsou popsány stěžejní pojmy, kapitoly na sebe logicky navazují. Teorie je popsána po odborné stránce velmi kvalitně. V textu se ovšem objevují gramatické chyby; dále zejména zákon (OZ) není správně citován a sporadicky se objevují nepřesnosti v případě uvádění autorů u citací v textu.

V praktické části práce autorka nezmínila, že pro výzkum zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, chybí také formulace výzkumných otázek (HVO a DVO). Celkově mohl být design výzkumu propracovanější. Kap. 6 mohla být nazvána spíše Případová studie, její „Analýza“ a „Vyhodnocení“ mohla být součástí názvů podkapitol této kapitoly. Kazuistika je zpracována velmi podrobně, hůře se mi ovšem orientuje v prezentovaných aktérech (členech) rodiny, po přečtení této p. studie je poměrně obtížné se v celém případě zorientovat, v kazuistice také postrádám časovou osu průběhu případu – „jak šel čas“. Grafické znázornění kazuistik do tabulek bylo vhodně zvoleno, na zvážení zůstává, zda by nebylo přehlednější volit znázornění jedné tabulky „na šířku“, ve které by všechny tři tabulky byly uceleny a přehledněji by prezentovaly zkoumané. V diskuzi jsou popsána zjištění, která vyplývají z případové studie. Očekávala bych ovšem podrobnější rozbor i vedlejších cílů výzkumu.

I přes zmíněné nedostatky je práce kvalitně zpracovaná, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím známkou B.

Oceňuji také praktický přínos práce a doporučuji využít práci (obě její části) pro prezentaci v metodice (alespoň napříč krajem), aby se zvýšila informovanost u pracovníků OSPOD a také do zainteresovaných institucí (v rámci možností a zájmu....).

Otázky k obhajobě:

1. V čem podle Vás spočívají úskalí zavádění Cochemského modelu v praxi? Jaké mohou být limity využívání tohoto modelu? Vycházejte prosím z vlastní praxe na OSPOD.
2. Jak využijete výsledky Vaší práce? Prezentujte Váš plán.
3. Daří se na Vašem pracovišti a v rámci spolupráce se soudy uplatňovat v praxi Cochemský model?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:			<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním				
Datum: 24.05.2018			Podpis: Mgr. Michaela Vaško, v. r.				