



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | | | | | | |
|---|--|----------|------------------------------------|---|------------------------------------|--|
| Název práce: | Problematika vzdělávání sester | | | | | |
| Jméno a příjmení studenta: | Eliška Zajíčková | | | | | |
| Oponent práce: | PhDr. Petr Snopek, PhD. | | | | | |
| Obor: | Všeobecná sestra | | | | | |
| Ústav: | Ústav zdravotnických věd | | | | | |
| Forma studia: | prezenční | | | | | |
| Kritéria hodnocení práce: | | | | Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS | | |
| Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu | A | | | | | |
| Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce | | | C | | | |
| Odborný styl, používání odborné terminologie | | B | | | | |
| Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek | | B | | | | |
| <i>Teoretická část</i> | | | | | | |
| Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce | A | | | | | |
| Formulace zkoumaného problému a cílů práce | A | | | | | |
| Kvalita úvodu/teoretických východisek práce | A | | | | | |
| Relevance přehledu poznatků k cílům práce | A | | | | | |
| Aktuálnost použité literatury | A | | | | | |
| <i>Praktická část</i> | | | | | | |
| Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi | | B | | | | |
| Úroveň analytické a interpretační složky | | B | | | | |
| Splnění cílů práce | | B | | | | |
| Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.) | | | C | | | |
| Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr | | B | | | | |
| Přílohy | <input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený | | | | | |
| <i>Formální stránka</i> | | | | | | |
| Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů) | | B | | | | |
| Přehlednost a členění práce | A | | | | | |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | | B | | | | |
| Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.) | | B | | | | |
| Rozsah práce (30–70 stran) | <input checked="" type="checkbox"/> dodržen | | <input type="checkbox"/> překročen | | <input type="checkbox"/> nedosažen | |
| Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): Autorka práce prokázala schopnost zpracovat danou problematiku. Předkládaná práce splňuje podmínky kladené na tento druh závěrečné práce. Před distribucí letáku doporučuji jeho korekturu. Práci doporučuji k obhajobě. | | | | | | |

Otázky k obhajobě:

Jaké další důvody, kromě jak uvádíte „nových informací“ vedou dle Vašeho názoru, k nízké informovanosti studentů oboru Praktická sestra o činnostech ke kterým získají kompetence po absolvování studia?

Jaký je Váš názor (jako absolventky bakalářského studia) na problematiku vzdělávání 4+1?

Proč jste nevyužila vytvořený „leták“ rovněž pro zvýšení informovanosti studentů o jejich budoucích kompetencích?

| | | | | | | | |
|------------------------------|--|---|----------------------------|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Práci k obhajobě: | <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji | a navrhuji klasifikaci: | <input type="checkbox"/> A | <input checked="" type="checkbox"/> B | <input type="checkbox"/> C | <input type="checkbox"/> D | <input type="checkbox"/> E |
| | <input type="checkbox"/> nedoporučuji | stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F | | | | | |
| Datum: 30. 5. 2018 | | | Podpis: Petr Snopek, v. r. | | | | |