

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Tomáš Cigánek*

Oponent DP: *Ing. Dominika Vašendová*

Ak. rok: *2017/2018*

Téma DP: *Zvyšování produktivity na lince montáže ve vybrané společnosti*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	22

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Autor práce jasně prokázal schopnost řešit složitý problém jak na teoretické, tak praktické úrovni. V první části práce jsou vyčerpávajícím způsobem popsány obecné vztahy platné v oboru, ve kterém se student při zpracování diplomové práce pohyboval. V druhé části práce prokázal autor schopnost relevantně formulovat metody vedoucí ke zdárnému sběru potřebných dat a jejich využití. Dílčím nedostatkem je nerozpracování některých příčin vyplývajících z analýzy. Práce je psaná velmi čtivě s minimem gramatických chyb. Vytknout se dá občasné použití hovorové češtiny a řádová chyba v úvodním popisu firmy. Domnívám se, že autor zcela naplnil stanovený cíl práce. Diplomovou práci hodnotím velmi nadstandardně, doporučuji k obhajobě a děkuji Tomášovi za úsilí, které vynaložil při zpracování práce a za přínos firmě. V rámci obhajoby práce bych uvítala odpovědi na otázky:

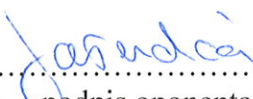
1) V diplomové práci mluvíte o potenciálním vylepšení systému LMS. Jakým směrem by se měla firma ubírat, aby došlo k jeho vylepšení? Kde vidíte prostor pro zdokonalení tohoto systému?

2) V Ishikawově analýze jste označil příčinu, která má přímý vliv na dva hlavní problémy, ale v práci jste ji dále nerozvíjel. Nastiňte způsob snížení negativního vlivu úrovně znalostí seřizovače na daný problém.

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP².

Ve Zlíně dne 26.4.2018

.....


 podpis oponenta DP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.