

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Michaela Horňáková* Vedoucí DP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: *2018/2019*

Téma DP: *Projekt zefektivnění výměn forem pomocí metody SMED ve polečnosti Promens a.s.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	5
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	25

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená práce se zabývá aplikací metody SMED na vybraném pracovišti. Práce je dobře strukturovaná, studentka přistupuje k problému nejdříve z globálního pohledu, kdy pomocí pareto diagramu prokazuje výběr vhodného zařízení k aplikaci metody SMED. Tento výběr je realizován ze dvou úhlů pohledu: času výměn a počtu výměn za rok. Celková analýza pomocí metody SMED je provedena standardním způsobem včetně závěrečného shrnutí, které podtrhuje potenciál ke zlepšení i absolutní eliminaci zjištěných typů plýtvání. Projektová část obsahuje velmi podrobný rozbor jednotlivých činností a návrhy na zlepšení spolu s vizualizací vybraných opatření. Práce obsahuje také finální standardy, nový jízdni řád a související dokumentaci. Velmi zajímavým návrhem je checklist pro samokontrolu před zahájením výměny, který má zajistit připravenost veškerých externích činností ještě před ukončením výroby posledního kusu předchozí výrobní dávky. Teoretická část obsahuje veškeré potřebné podklady pro část praktickou. Po formální stránce je práce bez závažnějších výhrad.

Otázky k obhajobě:

- 1. Byly některé z Vašich návrhů implementovány? Pokud ano, předpokládáte možnost přenositelnosti řešení i na další technologie ve společnosti?*
- 2. Jaké spatřujete největší rizika úspěšné implementace Vámi navržených opatření?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 03.05.2018

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

.....

podpis vedoucího DP