

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Hana Kopčilová*

Vedoucí DP: *Ing. Lucie Macurová, Ph.D.*

Ak. rok: 2017/2018

Téma DP: *Projekt racionalizace managementu kvality a environmentu ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>3</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>3</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>3</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>2</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>2</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>16</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Diplomová práce se zabývá zjednodušením a racionalizací managementu kvality a prostředí ve vybrané firmě. Analytická část práce je zaměřena na popis a analýzu současného stavu systému managementu kvality (QMS) a systému environmentálního managementu (EMS) spolu s analýzou plnění požadavků norem ISO 9001:2016 a 14001:2016. Dále se analýza věnuje průběhu interních auditů, činnosti interních auditorů QMS a EMS, plnění požadavků normy QMS a EMS a výběru produktu (židle s označením 035) potřebného k zaměření vzorového interního auditu v projektové části práce. Diplomantka analyzovala systémy prostřednictvím otázek vytvořených za použití komentovaných vydání norem a checklistů. V projektové části práce diplomantka vychází z výsledků provedených analýz. Firmě tak diplomantka navrhuje opatření vedoucí ke zjednodušení a sloučení systému managementu kvality se systémem environmentálního managementu a zajištění tak požadavků normy ISO 9001 a normy ISO 14001. Součástí návrhu jsou také standardizace a doporučení týkající se interních auditů, kterých se diplomantka osobně účastnila. V závěru práce nalženeme ekonomické a rizikové zhodnocení projektu.*

*Ve 14.kapitole bych očekávala podrobnější okomentování aplikace Pareto analýzy a v kapitole 15 více rozpracované závěry z analytické části. V práci postrádám větší propracovanost v projektové části. Projekt je převážně zaměřen na interní audit. Zde mohla diplomantka hlouběji zpracovat projekt (hledat další oblasti racionalizace v tomto směru).*

*Výhradu mám k formální úpravě DP. Podstatnou výhradu mám k části práce s přílohami. Kdy je vždy vložena "prázdná" stránka mezi každou přílohou. A obecně k formální úpravě některých příloh. Na některých stránkách textu DP došlo k posunutí textu na další stránku (např. str.51, obrázek 11 - zdroj). Dále mám drobnou výhradu ke gramatické stránce práce (čárky ve větách, absence sloves ve větě apod). Čitelnost některých obrázků není dobrá (např. obrázek č.12 na straně 61, obrázek č.13 na straně 62, obrázek č.14 na straně 65).*

#### OTÁZKY:

- 1) Jak se ve Vaší DP projevil nové nařízení GDPR o ochraně osobních údajů č.2016/679? Prosím uveďte konkrétní Vaše opatření/doporučení související se zaváděním nařízení GDPR.
- 2) Jakou zkušenost má firma se želvím diagramem a s jeho využíváním ?
- 3) Ve výsledku analýzy uvádíte, že vedoucí auditu nerozesílá konkrétní harmonogram a obsah samotného auditu vedoucímu úseku. Je odeslán jen termín a čas.

4) *Neshody uvedené v protokolu z interního auditu nejsou centrálně vyhodnocovány. Jaká negativa vyplývají pro firmu z tohoto nedostatku ? Jak jste zapracovala tento nedostatek do svých návrhů pro firmu ?*

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>1</sup>.

Ve Zlíně dne 30.dubna 2018

.....  
podpis vedoucího DP

---

<sup>1</sup> Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.