

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Bc. Adéla Liznová*

Oponent BP: *Ing. Eva Juříčková, Ph.D.*

Ak. rok: *2017/2018*

Téma BP: *Sjednocení standardizace montážní linky*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	3
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	3
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	18

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předkládaná bakalářská práce se zabývá standardizací na OWT lince ve vybrané společnosti s cílem sjednotit standardizaci. Podle zadání se práce člení na teoretickou a praktickou část.

Teoretická část se zaměřuje na oblast průmyslového inženýrství, standardizaci ve výrobě, procesech a vizuálního managementu. Studentka spíše popisuje jednotlivé oblasti, ne vždy se jedná o kritickou literární rešerši. Autorka nevyužívá všechny zdroje definované v zadání diplomové práce, ne vždy jsou zdroje citovány odpovídajícím způsobem.

Praktická část práce nejprve popisuje příslušnou společnost, následně se zaměřuje na danou linku a analýzu stavu současné situace. Proces montáže je popsán na úvodní straně analýzy a dává dobrý obraz toho, jak výroba na lince probíhá. Popis linky také zahrnuje výčet metod, které by měly být na lince implementovány, což, jak diplomantka uvádí dále, pracovníci mnohdy nedodrží.

V této části práce je uvedena hromada faktů, které nejsou dále rozvedeny, komentovány či vysvětleny. Úzkým místem linky byl vyhodnocen olepovací stroj, a to bez bližšího vysvětlení. Studentka ani neuvádí standardy, které na lince jsou, jak jsou nastaveny pracovní či montážní postupy, které, jak dále zmiňuje, jsou pouze v českém jazyce, což činí tuto skutečnost problematickou vzhledem k zahraničním agenturním pracovníkům, kteří pokynům v českém jazyce nerozumějí. Chybí mi praktická ukázka standardů či normování ve formě tabulky, obrázku či jasné specifikace, což je důležitým podkladem pro další práci diplomantky. A také nastavení systému kontroly dodržování standardů, což je důležitým prvkem. Provedené snímkování považuji za důležité, nicméně by bylo vhodné vysvětlit, proč probíhalo pouze 3 hodiny, nikoliv za celou směnu a zda bylo provedeno na všech směnách. Uvedené slabé či silné stránky linky bych považovala spíše za silné/slabé stránky daných pracovišť. Uvedená fakta si vzájemně odporují. Operátoři agentur jsou považováni za silnou stránku linky a následně v textu jsou uvedeni jako stránka slabá vzhledem k nutnosti jejich častého zaškolení, což zpomaluje proces výroby. Dále je v práci uvedeno, že pracovníci neplní normy a o pár stran dále dochází k nadvýrobě na prakticky každém pracovišti. Těchto nevysvětlených faktů se bohužel objevuje v práci více. Naopak oceňuji návrhy nového uspořádání pracoviště, kde se autorka snažila zohlednit i ergonomické faktory a maximálně eliminovat plýtvání, které na pracovišti zaznamenala.

Na práci oceňuji snahu diplomanty o maximální pojetí dané problematiky a snahu problém vyřešit, nicméně vzhledem k množství problémů, které lze na lince nalézt, a z práce vyplývají, by bylo vhodné téma dále hlouběji rozpracovat, což přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Kolik je na lince úzkých míst? Jak byla identifikována?

Vysvětlete, prosím, nadprodukcí pracovišť a zároveň neplnění norem výroby.

Byl Váš návrh uveden do praxe? Případně, byly provedeny náměry pro nové uspořádání pracoviště a došlo k eliminaci nadbytečného plýtvání?

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 25.05.2018

.....
podpis oponenta BP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.