

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Máριο Matúš*

Vedoucí BP: *Ing. Lucie Macurová, Ph.D.*

Ak. rok: *2017/2018*

Téma BP: *Optimalizace výroby komponentů pro Audi A3 ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	1
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ne
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	2
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	1
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	částečně
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ne
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ne
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ne
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ne

5. Praktická část práce – řešící část:	1
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ne
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ne
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	2
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	10

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Bakalářská práce se věnuje optimalizaci a zefektivnění výroby komponentů Audi A3. V analytické části práce student analyzuje výrobní proces zmíněných komponentů. V závěru práce nalezneme návrhy na zlepšení a návrhy na optimalizaci výroby komponentů.

Předkládaná bakalářská práce je velmi nekvalitně zpracována. Práce má množství formálních nedostatků a nízkou úroveň zpracování. Viz. níže text a položené otázky. V práci bohužel chybí zpracovaná kapitola zaměřená na stanovený cíl a metody použité v práci. Nutno říci, že cíl práce je přiblížen až v závěru na s.56. Definování metod se student v práci nevěnuje. Proto pokládám otázku číslo jedna.

Teoretická část práce je zpracována na 21 stranách a student se v ní zaměřuje na oblast výroby a průmyslového inženýrství. Metodě 5S se student zbytečně věnuje podrobně na 5 stránkách. Bohužel se student metodě 5S nevěnuje v bakalářské práci. Teoretická část je napsaná velmi stručnou a základní formou. Obsahově ji nelze hodnotit jako přínosnou literární rešerši pro analytickou a návrhovou část práce. Tento fakt mohl být i zapříčiněn volbou malého počtu (10) literárních zdrojů. Z čehož jsou dvě diplomové práce a jedna internetová encyklopedie Britanica. Literární rešerše tak vychází jen ze 7 literárních zdrojů.

Analytická část je zpracována na 16 stranách textu. Samotné představení společnosti je na 6 stran. Procesu výroby komponentů Audi A3 věnuje student dalších 7 stran. Proces je popsán podrobně s množstvím fotek. Tuto část nehodnotím jako přínosnou pro návrhovou část, jelikož není v práci provázanost na uvedené informace. U obrázků a tabulek opět chybí uvedení zdroje. Další 3 strany textu se velmi stručně věnují layoutu, plýtvání a "pracovnímu obrázku dne". Analytickou část hodnotím celkově jako nezdařilou. Nejsou zde využity sofistikované metody, které by poskytly studentovi kvalitní data a informace o současném stavu výrobního procesu. Z tohoto faktu vyplývá také moje otázka číslo 2. V závěru analytické části chybí souhrnné zhodnocení současného stavu.

Návrhy na zlepšení jsou obsahem 7 stran textu. Zde mám výtku k umístění podkapitoly 6.1 Firemní workshop. Svým obsahem bych doporučila zařadit tuto podkapitolu do analytické části práce. Jelikož se zde nedozvíme o konkrétních výsledcích workshopu a tudíž provázanosti na návrhy, které mají vést ke zlepšení. Opět je zde velmi stručné a povrchní zpracování kapitoly. V kapitole 6.2 na str. 51 uvádí student závěrečné návrhy, které však mají minimální nebo žádnou propojenost na informace uvedené v předchozím textu práce. Závěrečná doporučení a návrhy tak minimálně vychází z výsledků analýzy. V této souvislosti proto pokládám otázku číslo 4.

V kapitole 6.3 na str.51 student uvádí, že byl zaveden KANBAN systém. Jelikož se jedná o informaci uvedenou v návrhové části BP, tak předpokládám, že se jedná o návrh studenta. Opět je zde jen velmi stručně zmínka o návrhu, implementaci a verifikaci systému KANBAN v podmínkách firmy. A to vše bez provázanosti na analýzu a výsledky práce. Zde bych dala prostor studentovi, aby komisi seznámil s těmito chybějícími informacemi v rámci otázky číslo 5. I z důvodu, že student píše v množném čísle a tak nelze identifikovat podíl jeho práce.

Bakalářskou práci hodnotím jako velmi nezdařilou a nekvalitní s množstvím obsahových i formálních výték. V textu práce student používá nesprávný formát citací (číslíky v hranatých závorkách) a i seznam použité literatury není formálně úplně v pořádku (číslování seznamu, špatné umístění pořadí letopočtu). U některých obrázků a tabulek není uveden literární zdroj. Kvalitu práce snižují také drobné gramatické chyby a překlepy. Z textu práce je velmi těžké identifikovat samotné přínosy studenta jelikož text práce píše v množném čísle. Práce nemá logickou strukturu a je minimálně provázaná. V analytické části práce nebyly vhodně aplikovány metody. Výsledky analýzy neposkytují kvalitní podklady pro řešící a návrhovou část práce. Závěrečná doporučení a návrhy tak nemají kvalitní podklady a nejsou podloženy odpovídajícími argumenty. Práce tak plně nesplnila vytýčený cíl na s.56. K práci mám velké množství výhrad. Domnívám se proto, že pro finální verzi BP by bylo přínosem kdyby student svoje kroky, v rámci konceptu a tvorby BP, průběžně konzultoval s vedoucím práce. Bohužel student nevyužil ani jednu z konzultací. Finální verzi práce student odevzdal taktéž bez konzultace s vedoucím práce. Velmi mě mrzí, že komunikace, ze strany studenta, byla po celý akademický rok nulová a až v rámci zpracování posudku jsem obdržela svázanou verzi BP a tudíž poprvé vidím práci studenta.

OTÁZKY:

- 1) Definiujte cíle práce a použité metody zpracování práce.*
- 2) V kapitole 5.4 na str.47 popisujete "Pracovní obrázek dne". Prosím, komisi blíže seznámte s postupem získávání údajů a se samotným průběhem. Okomentujte blíže uvedené hodnoty v tabulce č.1 a 2. Seznamte komisi s podrobnějšími výsledky a Vašimi činnostmi při sběru dat.*
- 3) V kapitole 6 na str.49 velmi stručně popisujete uskutečněný firemní workshop. Prosím, komisi stručně seznámte s Vaší úlohou a činnostmi při workshopu. A s průběhem workshopu.*
- 4) Na základě jakých informací a údajů jste dospěl k závěrečným návrhům uvedeným v kapitole 6.2 na str.51?*
- 5) V kapitole 6.3 na str.51 uvádíte, že byl zaveden KANBAN systém. Jelikož se jedná o informaci uvedenou v návrhové části BP, tak předpokládám, že se jedná o Váš návrh. Prosím, komisi stručně seznámte s výsledky a průběhem analýzy na základě kterých jste doporučil firmě návrh zavedení KANBAN systému. Jelikož uvádíte, že je již metoda KANBAN zavedena, poprosím Vás o stručné seznámení komise s průběhem implementace a verifikace zavedení systému KANBAN v podmínkách firmy a to včetně časového harmonogramu. Seznamte komisi také s podílem Vaší práce na zavedení KANBAN systému, protože zde píšete v množném čísle, tak nelze identifikovat Váš přínos.*
- 6) Okomentujte Váš návrh týkající se odstranění zbytečných činností v kapitole 6.2 na str.53 v tabulkách č.4 a 5. Jaký je rozdíl mezi uvedeným Vaším návrhem a tabulkami č. 1 a 3 v kapitole 5.4 na str.47-48? Prosím, komisi stručně seznámte s provázaností Vašich návrhů uvedených v kapitole 6 a obrázkem č.24 na str.55.*
- 7) V závěru práce na str.56 poprvé uvádíte cíl BP. V rámci cíle jste si stanovil zvýšení produktivity, snížení chybovosti a odstranění plýtvání v rámci návrhů BP. Prosím, komisi stručně seznámte s konkrétními výsledky a doložte tak splnění vytýčeného cíle.*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 25.května 2018

.....
podpis vedoucího BP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.