

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Silvia Ďurovcová		
Studijní program	N8206/Výtvarná umění		
Obor/ateliér	8206T102/Multimédia a design/Ateliér Prostorová tvorba		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2017/2018
Název práce	Interiér zasedací místnosti společnosti Meopta		
Vedoucí práce	Doc. Ing. arch. Michael Klang, CSc.		

Nezpochybnitelnou pozitivní vlastností bakalářské práce Silvie Ďurovcové je snaha po originálním řešení a formou hledání podpory jednotlivými částmi práce obhajoba tohoto postupu. Už sama schopnost uvědomit si rozdíl mezi standardním a nestandardním pojetím je subjektivně dobrý výsledek; z objektivního pohledu chápu tuto vlastnost nebo zkušenost jako zavazující. Čím víc se designer (a začínající tím spíš) vymezuje proti zaběhnutým standardům, tím větší je jeho odpovědnost v potřebě přesvědčivosti, zdůvodnění návrhu.

Komplexně práce působí velmi svědomitě, je zřejmé nejen vědomé strukturování obsahu jednotlivých částí, ale i grafická a slovesná „kontrola“ výstupu. Na druhé straně se většina prezentace ubírá povšechnými informacemi zobecněných předpokladů pro navrhování kanceláří, resp. historie této disciplíny, a pomíjí dokladování potřebnosti právě takového „outstepu“, jaký Silvie v návrhu jednací místnosti nabízí do nevyhlášené soutěže.

TEORETICKÁ ČÁST

Historická analýza je věcně jistě důležitá, pro soudobé navrhování je však nepochybně kapitola o psychologii prostoru stěžejní. Škoda, že je tak krátká, jenom zmíněná. Právě v této poloze by bylo možné silně argumentovat pro atypický a originální stůl nebo prolomení ortogonalitu daného prostoru.

Vybrané příklady z rešerše účelově příbuzných prostorů vykazují „stylovou“ citlivost autorky, nicméně postrádají jednak příbuznost ve firemní náplni, jednak typologickou závaznost. Bylo by jistě důvodné jasně definovat výlučnost prostoru Meopty (samo sebou stejně jako obecně sdílené automatismy), protože jde o parametry potvrzující originální přístup a řešení. Bylo by jistě důvodné hledat příklady reanimací podobně velkých a ideálně podobně (fragmentárně) realizovaných interiérů v jinak nevýrazné komplexnosti existující tradice. Ostatně vývoj stylu kanceláří Meopty za dobu jejího trvání by klidně do teoretické části patřit mohl.

Vzhledem k pojetí a originalitě navrženého stolu postrádám i důkladnější rešerši o mobiliáři, případně o konektivě designu. Protože to není jen tak, aby se tvary snášely:)

PRAKTICKÁ ČÁST

Podobně jako v úvodu teoretické části lze jen konstatovat, že to, co je normální a „převzatelné“, je dokumentované, to, co je originální, svébytné a minimálně zmíněnou snahou výjimečné, dostatečně a přesvědčivě doloženo není.

Stůl s navrženým tvarováním by si zasloužil definování různých způsobů použití, strukturování sezení jednajících a třeba i možnou speciální funkci „apendixu“. Kdyby jen zapisovatel anebo váza - jistě by cesta k uchopení pro nezaujatého pozorovatele byla snazší. Právě to by měla být úloha vizualizací, v tomto směru popis v „průvodní“ zprávě nestačí; neřku-li asi potřebnou technickou vybavenost takového stolu.

V textu zmíněná, ve výkresech nepřesvědčivá barevnost, byť obrázkům nelze upřít „oborovou“ efektnost.

Přes všechny zmíněné výhrady - možné jen proto, že na začátku zazněla silnější než normální výzva - je jisté, že práce splňuje požadavky pro udělení titulu Bc.

HODNOCENÍ:

Teoretická část: C

Praktická část: C

Návrh klasifikace **C**

V(e) Zlíně dne 28.05.2018

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte