

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Iva Stránská	
Studijní program	B8206 Výtvarná umění	
Obor/ateliér	8206R102 Multimedia a design	
Forma studia	prezenční	ak. rok 2017/18
Název práce	Interiér zasedací místnosti společnosti Meopta	
Oponent práce	Ondřej Podzimek	

1. Část teoretická

Zběžný pohled na obsah ukazuje, že diplomantka do teoretické části práce zahrнула velmi široké rozpětí témat. Začíná historií a současností města Přerova, dále popisuje historii společnosti Meopta, následuje s bakalářskou prací nesouvisející text o pojmu „Brand“. teprve v kapitolách 3.2 až 5.7 nacházím informace, které se vztahují k tématu práce. Následuje celkem bezdůvodně zařazená kapitola 6 s názvem „Náboženství / kultura“ (str. 56 až 60). Tato část je – stejně jako úvodní kapitoly až po 3.1 - zcela mimo téma práce. Je sice uvedena poznámkou o tom, že společnost Meopta má i zákazníky z různých náboženských oblastí, ale v celém pětistránkovém textu o náboženství v kapitole 6 není žádná zmínka o tom jaký má být vztah mezi náboženskou vírou zákazníků Meopty a architektonickým ztvárněním zasedací místnosti.

Text teoretické části práce se jeví z větší části „slepený“ z nesouvisejících a nepotřebných sdělení co vypadá jako snaha zvýšit počet stran textu za každou cenu. Teoretická část práce je tedy příkladem toho, jak takovou práci NEPSAT. Nesmyslné vršení opsaných textů bez vztahu k zadání nemůže nahradit skutečný relevantní obsah. A záměrně jsem použil sloveso „opsat“, protože autorka si dovoluje opisovat celé odstavce z publikovaných textů jiných autorů, aniž by tyto citace v textu jakkoliv vyznačila. Toto je plagiátorství. Ve vědecky zaměřeném studijním programu by to automaticky vedlo k hodnocení „neuspěl“ pro porušení etiky vědecké práce. Seznam použité literatury na konci bakalářské práce nemůže žádným způsobem nahradit vyznačení citací a zdrojů v samotném textu!

2. Praktická a projektová část

Tyto části celkově vyznívají mnohem uceleněji a logičtěji nežli část teoretická. Zde autorka uvádí své úvahy o řešení prostoru a dokládá je zcela správně např. analýzami pohybu osob v zasedací místnosti. Autorka se zamýšlí nad jednotlivými zónami daného prostoru, řeší osvětlení i zatemnění. Jeví se mi, že v této praktické a realizační části je autorka „na pevné půdě“ a uvádí informace které se logicky váží k architektonickému návrhu a jsou plně relevantní. Výkresová dokumentace je stylově jednotná a splňuje profesionální kritéria.

I zde se objevují drobné chyby, vzniklé snad v časové tísní. Například na straně 84 čtu: „*Okruží vitríny navrhuji z nerezového černého plechu.*“ V popisu k výkresu je uveden materiál poněkud jinak: „*Kruh je z nerezového černého plechu (...)*“. To je ovšem v obou případech nesrozumitelný popis: buď je kruh z nerez, nebo je z tzv. černého plechu (tedy z měkkého železa běžné kvality). Pak ovšem v popisu chybí zmínka o konečné povrchové úpravě. Pokud měla autorka na mysli nerez s povrchovou úpravou černěním (brynýrováním), pak měla v popisu uvést toto slovo. Slova „černý“ a „černěný“ mají velmi odlišné významy.

Obdobně i jinde lze najít v textu neobvyklou a zajisté nechtěnou poetiku. Na straně 85 čtu se zatajeným dechem popis vnitřního vybavení: „*Pro dobrou circus vzduchu navrhuji závěs po vstupní stěnu, kde je umístěný klimatizační pytel.*“. Zdá se, že boj s automatickými korekcemi při psaní textu se ne zcela podařil. To jsou však detaily, které neovlivňují celkové vyznění práce.

Navrhuji klasifikaci C – dobře.



.....
Podpis oponenta

V Zlíně dne 25. 5. 2018

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------