

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Karolína Přikrylová*

Oponent BP: *ing. Martin Mikeska, Ph.D.*

Ak. rok: *2017/2018*

Téma BP: *Analýza konkurenceschopnosti vinotéky Víno Hruška*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	2
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	částečně
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	2
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	2
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	16

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce je poznamenána rozparem v zadání a názvu práce. Název práce je analýza konkurenceschopnosti vinovéky Víno Hruška a analýza má být provedena ve firmě Vinotéka Hruška. Přestože se jedná o koncept franchisy, není konkurenceschopnost lokální vinotéky a značky samotné totéž.

Pokud by se mělo jednat o analýzu konkurenceschopnosti Vinotéky Víno Hruška Bašty, shledávám analýzu nedostačující, protože se této části věnuje pouze 2,5 strany popisem tří otázek kvantitativního výzkumu.

Analýze zákazníků vinotéky, klíčového faktoru úspěchu vinotéky, autorka věnuje tři řádky v rámci Porterova modelu pěti sil.

V rámci doporučení zvýšení povědomí o vinotéce na Baštách autorka doporučuje využití sociální sítě instagram, ovšem nikde nepodpořila argumenty, že zákazníci vinotéky v uvedeném věkovém rozmezí 23-55 let tento nástroj skutečně používají. Termín "sleduje jej velké množství zákazníků" je pouze dojmem autorky. Stejně tak další doporučení postrádají ekonomicky podložené argumenty.

Kapitola Finanční a riziková analýza nebyla zřejmě vůbec pochopena. Uvedené náklady lze rozporovat, uvedené kompletní náklady "na tuto novinku", čímž asi autorka myslí hlavní přínos své bakalářské práce, ve výši 1040,- Kč za měsíc, jistě neodpovídají ani pojmu finanční, ani riziková analýza.

O1: Jakými fakty či analýzou můžete svá tvrzení v doporučeních podložit?

O2: Jaké náležitosti má mít kvalitní finanční a riziková analýza?

O3: Dokážete finančně vyjádřit, v krátkodobém a střednědobém horizontu, přínosy Vámi navrhovaných opatření?

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 18.5.2018

.....
podpis oponenta BP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body