

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Bc. Nikola Chudárková

Oponent diplomové práce: Ing. Jakub Rak, Ph.D.

Akademický rok: 2017/2018

**Téma diplomové práce: Komplexní analýza hrozeb a rizik při provozu Sport Centra Holešov**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy		X				
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí			X			
3	Struktura práce a postup řešení		X				
4	Použité metody			X			
5	Práce s odborným jazykem		X				
6	Úroveň formálního zpracování práce		X				
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy		X				
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

***Celkové slovní hodnocení diplomové práce:***

Hodnocená diplomová práce si klade za cíl „na základě vybrané analýzy popsat a vyhodnotit rizika a hrozby související s provozováním sportovně relaxačních aktivit v prostorách Sport centra v Holešově a na základě zjištěných skutečností navrhnout případná opatření formou projektu.“ podrobnější specifikace cíle je patrná již v zadání práce. Autorka v teoretické části pojednává celkem v šesti kapitolách o teoretickém základu dané problematiky. Diskutabilní je kapitola 3. „Vnější rizika a hrozby“, kde autorka uvádí soupis „rizik a hrozeb“ působících na zvolený objekt. Zde vnímám potenciál jejich dalšího rozšíření. Kapitulu 4. již vnímám jako komplexnější. Praktická část obsahuje čtyři kapitoly, které postupně naplňují cíle diplomové práce. Praktická část postupně popisuje zvolený objekt, aplikaci skórovací metody s mapou rizika, projekt s cílem zlepšení současné situace a celkové zhodnocení. V kapitole Skórovací metoda s mapou rizika autorka uvádí některé diskutabilní hodnoty, např. v tab. č. 4 uvádí jako dopad rizikového faktoru povodně hodnotu 3, je však otázkou zda by případná povodeň nezpůsobila na objektu závažnější škody. Toto se samozřejmě odvíjí od rozsahu případně

povodně. Možnost výskytu již autorka uvádí korektně jako nízkou, což odpovídá i povodňovému modelu, kde se objekt nachází mimo ohroženou zónu.

I přes tyto připomínky vnímám praktický přínos práce a její komplexnost. Celkově práci hodnotím kladně, doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B – velmi dobře

***Otázky k obhajobě diplomové práce:***

1. Na základě čeho jste určila „vnější rizika a hrozby“?
2. Uveďte nejzásadnější rizika z pohledu zvoleného objektu a konkretizujte je vzhledem k tomuto objektu a lokalitě!

***Klasifikace oponenta diplomové práce:*** .....B – velmi dobře.....

V Uherském Hradišti dne...24.5.2018.....

.....  
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------