

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Reiner Vojtěch

Oponent: doc. Ing. Bronislav Chramcov, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika
Studijní obor: Informační a řídicí technologie
Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Redakční systém pro Cestovatelský magazín obsahující katalog ubytovacích zařízení

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Při rešerši jste se zaměřil pouze na webové portály. Znáte některé mobilní aplikace, které řeší podobnou problematiku? Je řešena ve vašem případě responzivnost?
- 2) V kapitole 2 praktické části se vyjadřujte, že navržený web vyhovuje z pohledu designu všem standardům a je "hezký". Toto hodnocení je pouze subjektivní nebo jste web opravdu srovnával s nějakými standardy popřípadě jste design konzultoval s odborníkem?
- 3) Katalog ubytování se omezuje pouze na Českou republiku. Lze to tedy chápat, že web je určen pouze pro cestování v ČR?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práce je po formální a jazykové stránce pouze na průměrné úrovni. Práci lze vytknout mnoho formálních chyb, například:

- chybějící odkazy v textu na obrázky
- nesprávné použití zkratk - zkratka není vysvětlena při prvním výskytu v textu, některé zkratky chybí i v seznamu zkratk na konci práce
- v kapitole 3.2. (teoretická část) nevhodný formát ukázky zdrojového kódu
- ukázky zdrojového kódu doporučuji titulkovat
- nestandardní číslování kapitol (oddělené číslování teoretické a praktické části)
- příliš velké řádkování u odrážek
- velké mezery mezi odstavci
- jiné řádkování odstavce na str. 26

V práci se vyskytuje celá řada překlepů a pravopisných chyb (např. str. 8, 12, 13, 20, 22, 23, 26, 30, 31, 32, 41). Autor v mnoha případech úplně ignoruje používání čárek ve větě.

Autor používá volný jazykový styl, který je vcelku čtivý. Nicméně v některých částech používá příliš komplikovaná souvětí, ve kterých se čtenář může lehce ztratit (např. 3. věta na str. 30)

Práce s citacemi je taktéž jen na průměrné úrovni. Některé doslovné citace použité v textu by bylo vhodné nějakým způsobem uvodit.

Členění práce není úplně logické. Kapitola 1.3 z teoretické části svým obsahem spíše patří do části praktické. Jinak má teoretická část úzkou vazbu na část praktickou. Praktická část není také členěna zcela logicky. Například redakční systém je nejdříve nastíněn v kapitole 1 a pak dále rozebírán v kapitole 3. Kapitola 2 nemá logickou strukturu ani název. Vytvoření kapitoly 2.1 "Výsledný návrh" vypadá nadbytečné a to i z pohledu velmi strohého obsahového naplnění této kapitoly.

Výsledná webová stránka však vypadá docela povedeně. Velmi kladně hodnotím, že byla řešena problematika zabezpečení stránek a také rychlost načítání stránek.

Přes výše uvedené výtky a poznámky konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto typu a doporučuji práci k obhajobě.

Datum 1.6.2018

Podpis oponenta bakalářské práce