

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Uher Jaroslav

Oponent: Mgr. Bendl Petr, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2017/2018

Téma diplomové práce: Prostorové skenování v prostředí kriminalistické dokumentace místa události

Hodnocení práce:

- úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu:
 - Problematika moderních dokumentačních metod je aktuální téma, zejména s ohledem na vývoj technologií a jejich aplikací do kriminalisticko-technické praxe. Téma je vybráno vhodně, zejména s ohledem na možnost zavádění nových metod do kriminalisticko-technické praxe Policie ČR.
 - Oponent postrádá cíle a metody práce, tyto jsou krátce popsány v úvodu práce. V samostatné kapitole k cílům práce by diplomat zdůvodnil strukturu a způsob realizace práce.
 - Práce je vypracována jako ucelený materiál, který má dostatečnou výpovědní hodnotu, avšak některé pasáže práce jsou drobně nevyvážené (např. kapitola 2., zejména 2.2 vers. 2.5).
 - Obtížnost řešené problematiky odpovídá stupni studijního programu.
- způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu:
 - Řešení úkolu je pojato jako popis metod na základě odborné, zejména české literatury a na základě dlouholeté odborné praxe studenta a testování nového zařízení.
 - Oponent postrádá popis metod, kterými bylo dosaženo cílů práce – viz výše.
 - Dále oponentovi chybí literární rešerše. Vědom si toho, že v ČR není dostatek literatury k problematice 3D skenování, v zahraničí ji však lze dohledat. Stejně tak lze využít některých otevřených zdrojů nebo zahraničních partnerských organizací policie (např. ENFSI Working groups apod.). Problematika je již delší dobu prezentována na mezinárodních fórech forezních věd (např. EAFS 2016 v Praze apod.). Tento nedostatek se promítá i do zpracování první a druhé kapitoly, kde jsou dlouze popisovány obecné informace o kriminalistické dokumentaci na úkor popisu nových metod – sférická fotografie a 3D skenování. Popis obecných dokumentačních metod a jejich zásad je uveden v různé odborné literatuře a nepřináší nic nového, pouze konstatuje. Postačovalo by krátké shrnutí s odkazem na odbornou literaturu, z které bylo čerpáno. S ohledem na novost problematiky moderních metod, zejména 3D skenování, se oponent domnívá, že na tuto problematiku mohl být dán větší důraz v teoretické části (např. kap. 2.5). V případě vyvarování výše uvedených nedostatků by práce musela být hodnocena lépe.

- úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta:
 - Při řešení je využito zejména závěrů praktického testování moderních technologií, které dosud nejsou zavedeny do běžné praxe při dokumentaci trestné činnosti na území České republiky. Oponent v tomto spatřuje přínos práce. Diplomant píše, že tyto metody nejsou v ČR dosud popsány. S názorem se oponent ztotožňuje a dodává, že popisovaná a testovaná metoda 3D skenování není zavedena do policejních činností zejména z důvodu finanční a časové náročnosti. Už jenom to, že pracovník krajského ředitelství policie se této činnosti věnuje a je schopen publikovat informace a zpracovat v této podobě je velmi pozitivní přínos k dalšímu rozvoji nových dokumentačních metod.
 - I přes pozitivní názor musí oponent zmínit negativa při zpracování tématu. Práce je zpracována jako informace o nových možnostech v rámci kriminalistické dokumentace, v popisu nových metod však oponent postrádá informaci o principu 3D skenování a dále o ochraně a způsobu nakládání s výslednými daty. Oponent se domnívá, že tyto informace měla práce obsahovat na úkor některých obecně známých informací (např. dlouze popisované druhy kriminalistické dokumentace – zde by postačovaly odkazy na literaturu s krátkým popisem).
 - Oponent se dále domnívá, že diplomant mohl lépe zvládnout vyhodnocení praktických cvičení, zejména celkové porovnání a hlubší analýzu s dalšími návrhy a doporučeními.
- formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě:
 - Práce splňuje formální náležitosti, neobsahuje chyby nebo omyly.
- dotazy k obhajobě:
 - Jak je zajištěna ochrana dat získaných pomocí moderních metod – 3D skenování před neoprávněným zásahem?
 - Vysvětlete další možnosti využití 3D skeneru v procesu dokazování.
- v závěru zhodnoťte celkově předloženou diplomovou práci a klasifikujte dle klasifikační stupnice uvedené v závěru tohoto formuláře:
 - I přes výše uvedené nedostatky hodnotí oponent práci jako **velmi dobrou**. Práce je vhodná pro další obhajobu. Diplomant by měl při obhajobě obhájit otázky navržené oponentem.

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

