

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Dominik Svoboda**

Vedoucí práce: **Pavel Vařacha**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie v administrativě**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma bakalářské práce: **Multimediální propagace vysokoškolského sportovního klubu kendó**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce není plagiát.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Jako vedoucí musím v první řadě říci, že této bakalářské práci nejvíce uškodilo, že ji se mnou autor naprosto nedostatečně konzultoval. Současně s pozicí vedoucího práce jsem také vedoucím sportovního oddílu, na který byla tato práce zacílena. Toto spojení dvou rolí se nakonec ukázalo pro práci být spíše na škodu. S tím jak se v průběhu řešení práce rozevíraly nůžky mezi autorovým poněkud laxním přístupem k vypracování jednotlivých bodů a mojí představou o jejich ideálním provedení, narůstaly ve mně jisté subjektivní pocity hořkosti. Je to pro mne jako pro vedoucího

zvláštní situace. Za posledních 12 let jsem na FAI vedl více než 70 prací, ale toto je poprvé co musím otevřeně přiznat, že můj posudek je zatížen i subjektivními pocity. Poprvé píši do posudku slova, které jinak do vědeckého jazyka vůbec nepatří. Nicméně si dovoluji napsat, ne jako vedoucí práce, ale jako vedoucí dotčeného oddílu: „Je mi z toho smutno.“ Bohužel, díky tomu, že autor vytvořené materiály nedostatečně konzultoval, nemůžeme je pro naši propagaci použít. Závodníci vyobrazení na navrženém logu stojí z hlediska kendo technicky špatně. Tedy, logo je v této podobě nepoužitelné. Propagační video obsahuje v textu zcela nesmyslné titulky, takže je také nepoužitelné. Stránky vypadají tak, že nejsme ochotní je využít. Působí spíše odrazujícím než propagujícím dojmem. V kapitole 3.1.4 autor poněkud nepochopil, co a proč má dělat. Nicméně překreslení oddílového razítka do vektorové podoby, je nakonec užitečným, i když původně nezamýšleným výstupem práce. Pozitivně hodnotím provedené dotazníkové šetření. To, že bylo provedeno pouze na 20 respondentech, nevidím jako závadu. Sám jsem navrhl takto úzkou skupinu respondentů, protože toto šetření původně nemělo být nosnou částí práce, ale jen odrazovým můstkem, který nás měl nasměrovat k další praktické činnosti. I přes jistou trpkost, kterou jsem projevil v předchozím textu, však konstatuji, že autor – byť často na velmi diskutabilní úrovni – splnil všechny body zadání práce a proto tuto práci doporučuji k obhajobě před komisí se stupněm E – dostatečně. Co je skutečnou příčinou takto slabého hodnocení o tom teď jako vedoucí práce mohu spíše spekulovat. Bylo snad od studenta oboru „Informační technologie v administrativě“ očekáváno příliš mnoho? Odpověď na tuto otázku si dovoluji přenechat k posouzení ctěné komisi. Každopádně stačili dvě nebo tři krátké konzultace na víc a práce by mohla mít úplně jinou úroveň. Nicméně pravděpodobně nikoliv v jazykovém aspektu, který zůstal na velmi slabé úrovni i přes moje opakované výtky.

Datum 1. 6. 2018

Podpis vedoucího bakalářské práce