

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Bajusová Darina

Oponent: doc. Ing. Radek Matušů, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační a řídicí technologie

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Diferenční rovnice a metody jejich řešení

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

A - výborně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Předpokládám, že příklady v praktické části jste vymýšlela sama (i vzhledem k absenci citací).
Ověřovala jste nějak správnost Vámi získaných řešení?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Bakalářská práce je na výborné úrovni a vyžadovala zvládnutí poměrně náročného matematického aparátu. Svým rozsahem je nadstandardní.

Dle mého názoru mohla být práce logičtěji členěna (viz např. úrovně nadpisů pro LDR prvního vs. vyšších řádů či přímou vs. zpětnou Z-transformaci). Rovněž text uvnitř některých kapitol může pro neznalého čtenáře působit místy trochu zmatečným dojmem. Na druhou stranu ovšem velmi oceňuji snahu využít pro popis problematiky vlastních slov. Práce s citacemi se zdá být v pořádku.

V praktické části studentka řešila velké množství příkladů obecného charakteru a aplikovala vybraný aparát také pro příklady z oblasti teorie automatického řízení.

Práce obsahuje několik překlepů a formálních nedostatků, vzhledem k jejímu celkovému rozsahu se však jedná o pochopitelné a přijatelné množství, např.:

- Str. 71, příklad 12.3.1: Chybný odkaz na větu 6.2.1, správně má být 6.2.2.
- Str. 74, nečíslovaná rovnice dole: má obsahovat člen $\exp(j*\omega*T)$ a ne $\exp(j*k*T)$.
- Nedostatky v anglické verzi abstraktu.

Úroveň jazykového zpracování si netroufám hodnotit, neboť práce je napsána ve slovenštině. Celkově však text působí kultivovaným dojmem.

I přes drobné výtky hodnotím bakalářskou práci celkově jako výbornou.

Datum 1.6.2018

Podpis oponenta bakalářské práce